

Balatonalmádi Város Önkormányzat
Gazdasági Bizottság

Ügyiratszám: 1/101-10/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Gazdasági Bizottság **2025. szeptember 23. napján**, 13:00 órai kezdettel a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

A Gazdasági Bizottság részéről:

Dr. Lipóczi Gergely
Kádár Gergő
Wéhli Márk
Nagy István
Czompó Gábor

elnök
bizottsági tag
bizottsági tag
külső bizottsági tag
külső bizottsági tag

A Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:

Tárnoki Renáta Sára
Regenyéné Király Andrea
Göndöcsné Sashegyi Csilla
Zabó Bea
Gunglné W. Erika

jegyző
pénzügyi osztályvezető
hatósági osztályvezető
hatósági ügyintéző
jegyzőkönyvvezető

Meghívott:

Pandur Ferenc
Szűcs Bálint Péter
Fabó Péter
Dér András
Agg Z. Tamás

alpolgármester
alpolgármester
képviselő
képviselő
Városgondnokság intézményvezető

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Nagy szeretettel üdvözlök mindenkit a Gazdasági bizottság szeptember 23-i ülésén. A bizottság 4 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitom. Egy tagunk még úton van, késik néhány percet.

A kiküldött meghívó 15 napirendi pontot tartalmaz ebből 5 saját hatáskörben tárgyalandó. Kérem, aki egyetért a napirenddel szavazzon igennel!

A Gazdasági Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

85 / 2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 2025. szeptember 23-i nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

N a p i r e n d

1. A lejárt határidejű saját hatáskörben hozott bizottsági határozatok végrehajtása

Előterjesztő: Dr. Lipóczi Gergely elnök

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

2. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

3. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

4. A települési támogatásként nyújtott szociális ellátásokról szóló 1/2023.(I.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Gazdasági Bizottság

5. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Gazdasági Bizottság

6. A hulladékudvarral kapcsolatos haszonkölcsön szerződés felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

7. A Balatonalmádi, Ady E. u. 25. szám alatti ingatlan lakás részének szolgálati bérlakásként történő hasznosítása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

8. Kőrösi Nonprofit Kft. területbérleti ügye

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

9. Köcsi kertmozi helyreállítására irányuló döntés meghozatala

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

10. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

SAJÁT HATÁSKÖRBEN:

1. Vantage Towers Zrt.-vel kötött területbérleti szerződés meghosszabbítása

Előterjesztő: Dr. Lipóczi Gergely elnök

2. **A Balatonalmádi, Baross G. út 60/a. szám alatti ingatlanegyüttesen található 3 db összesen 82 m² alapterületű üzlethelyiség és a hozzá tartozó 55 m² alapterületű vendéglátóipari terasz bérbeadása, pályázat kiírása**

Előterjesztő: Dr. Lipóczy Gergely elnök

3. **A Balatonalmádi 672. hrsz.-ú, Thököly és Balatonfűzfői utca sarkán található ingatlanra benyújtott módosított bérleti kérelem elbírálása**

Előterjesztő: Dr. Lipóczy Gergely elnök

4. **Tájékoztató a bérleti díj és az ehhez kapcsolódó rezsiköltség térítési díj követeléséről**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

5. **A Gazdasági Bizottság 2025. II. félévi munkaterve**

Előterjesztő: Dr. Lipóczy Gergely elnök

Napirend tárgyalása:

1. **A lejárt határidejű saját hatáskörben hozott bizottsági határozatok végrehajtása**

Előterjesztő: Dr. Lipóczy Gergely elnök

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

86/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a **81/2025.(VI.24.)** számú GB határozat végrehajtásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Nagy István bizottság tag az ülésre 13:03 órakor megérkezett.

2. **Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen. Nekem egy nagyon gyors kérdésem lenne csak a strand összebevételével kapcsolatban, tehát, hogy 24.000.000 forintos elmaradásban vagyunk a megemelt tervszámokhoz képest?

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Igen, levezettem, hogy az előterjesztés készítése időpontjában, illetve a szeptember 12-i zárás alapján mit láthatunk, de aztán időközben érkezett az a 10.600.000 forint, illetve a strandi bevételeknél, a jegyárbevétel tekintetében nem teljesült bevételek áfája, ami 9.200.000 forint, azt csökkentettük. A következő napirendi pont a módosítás, tehát a strandi bevételeket és ezzel az előiránnyal csökkentettük a dologi kiadásokat is, és hogyha így a változásokat figyelembe vesszük, akkor egy ilyen 24.000.000 az elmaradás, de azt is említettem, hogy még tovább számlázott közüzemi díjakból pár millió forint bevétel várható, azokat még csak most fogjuk a napokban kiszámlázni.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Ugye amikor arról döntöttünk, hogy 2 héttel lerövidítjük a strandidőszakot, akkor tudtuk, hogy bizonyos mennyiségű ből le is mondunk, ezzel cserébe költségmegtakarítást is elérünk. Igen, tulajdonképpen akkor is vizsgáltuk itt a strandreferenssel, hogy a tanévzárásig körülbelül mennyi bevétele szokott az önkormányzatnak lenni, ennek egy döntő többsége a bérletértékesítés szokott lenni, és az egyéb strandjegyárbevételek nem volt olyan jelentős, de természetesen ez a 14 nappal csökkentett strandi szezon befolyásolja, meg hát főleg az időjárás. Köszönöm szépen.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen, meg Andreának is megint ezt a nagy munkát. Kicsit szubjektív leszek, ha nem baj. Én végigolvastam ezt a 13 oldalt, és hát belefájdult a fejem, most újból kezd fájni, hogy Andrea elmondta ezeket a számokat. A 13. oldal végén nem kiemelve, de én azt láttam így az egésznek az összefoglalójában, hogy kisebb csökkenés látszik, de pénzügyi egyensúlyt nem érint. Mi a dolgunk nekünk, itt a bizottságnak, a Kt-nak ezzel, ami igazából nem törvényi kötelezettsége az önkormányzatnak? Miért fontos ez, hogy a polgármester úr mégis úgy gondolja, hogy tájékoztasson bennünket? Én ezt tényleg nem értem, merthogy leterheltsége szerintem mindenkinek van ahhoz, hogy ezt a 13 oldalt meg a hozzátartozó nem tudom hány táblázatot végigolvassa. Tehát hogyha valakinek ezzel kapcsolatban szerintem kérése van, vagy ha baj látszik, akkor persze szóljanak és foglalkozzunk ezzel, de én ezt a nem tudom nagyjából erre az egy pontra, azt az egy órát nagyon sajnálom, amit vele töltöttem. Egy észrevételem mindenképpen már akkor is volt, hogyha a strandi árbevétel-csökkenést az időjárással próbáljuk megbeszélni, az biztos, hogy rossz útra vezet, tehát ezzel valamit kezdeni kell, és az biztos, hogy nem elégséges, ha azt mondjuk, hogy akkor most 2 hét, vagy ez egy nagy különbség, ez egy feladat, mert szerintem nagy bevétel forrása az önkormányzatnak. Ha túl szubjektív voltam, akkor elnézést kérek.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Nem, abszolút. Köszönöm szépen a véleményedet. Én szerintem ennek megvan a helye, mégpedig abból kifolyólag, hogy viszonylag nagy költségvetésről beszélünk. Hogyha most ez egy cég lenne, akkor egy 7 és fél milliárdos árbevételű cég az egy komoly dolog. Nálunk például havonta van ilyen keslow elemzés, hogy jól állunk-e hogy teljesülnek a bevételi célok a tervekhez képest. Félévente azért meg tudjuk csinálni, pláne úgy, hogy csak 4-szer nyúlhatunk hozzá a költségvetéshez egy évben. Tehát effektíve ha most, de egyébként nem fogunk hozzányúlni emiatt a beszámoló miatt valójában, de meglenne a lehetőség, hogyha valahol azt látnánk, hogy ott a piros felkiáltójel, hogy itt aztán Armageddon van, tehát szerintem ennek ilyen szempontból megvan a helye. Valójában, ha a számok ismertetésével rájövünk arra, hogy mi okozta azt, hogy valahol elmaradunk. Például a reggeli pénzügyi ülésen a volt egy ilyen kérdés, hogy például az iparűzési adónál kalkulálunk-e azzal, hogy az adóerő csökkenni fog, mert a vállalkozások rossz bőrből vannak, már csak a makrokörnyezet miatt is például. Tehát amit én

látok az én szakmámban, hogy a legtöbb multi szenved. Ilyen a Continental, a Boss, ilyen cégek ezresével bocsátják el az embereket, várható, hogy nem fognak a bevételi oldalon annyit realizálni, ezért nem is tudnak iparűzési adót, se annyit fizetni, és hogy ezt már beleépítjük-e az év hátralévő részébe a vállalkozásainkba, vagy a jövő évi tervezésbe például. És erre az osztályvezető asszony meg is adta a választ, hogy egyébként adóerőt kalkulálunk, és ezt az államháztartás felé is nekünk prezentálni kell rendszeresen.

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Minden tárgyi évben július huszadikán van költségvetési jelentés, mérlegjelentés, és évek óta adóerőképessegre is kell adatot szolgáltatnunk. És az adóerőképeség alapján még múlt évben, amit szolgáltatunk 2024. júliusában, az azt megelőző évi adatok alapján, ott 28.000 valahány 100 forint volt az adóerőképesességünk, és most, ami ebben az évben tulajdonképpen a 2024. évi adatokról, itt 32.000 valahány 100 forint lett az adóerőképesesség mértéke, tehát arra is kíváncsiak, hogy hány százalék az emelkedés, és nálunk ez most 13 százalékos emelkedést jelent. Hogyha eléri a 15 százalékot, akkor azokat indokolni kell. Az adóerő képeség mértéke befolyásolja még az állami támogatásokat is, például van olyan szociális állami támogatásunk, ami sávhoz kötött, és egyéb tényezők is befolyásolják, csak most azzal, hogy a 28.000 valahány 100 forintról 32.000 valahány 100 forint lett az adóerőképeség, várható, hogy szociális feladatra, amit idén kaptunk 25.000.000 forintot, az csökkenni fog jövő évben, illetve az üzemeltetési támogatásokat is befolyásolja ez. Tehát a magyar állam a központi költségvetéshez ezt több szempontból is vizsgálja, meg mi is azért ezeket nézzük.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Azt hadd kérdezzem meg, hogy én az ismeretségünkben ilyeneket hallok, hogy mivel az idei időarányos árbevétel jelentősen elmarad attól, amit terveztek tavaly, kérnek, nem feltétlenül az Almádi önkormányzatnál, de kérnek iparűzésiadó-előleg kalkulációmódosítást, és a legtöbb esetben nem kapják meg, tehát kvázi az önkormányzat behunyja a szemét, bedugja a fejét a homokba és azt mondja, hogy nem, nem fizess, csak azt, amit előre kalkuláltál iparűzési adót majd év végén újrakalkuláljuk. Tehát, hogy még egy nagyobb problémával nézünk szembe egyébként, nem tudom, itt mi a gyakorlat, hogy megadják-e az újrakalkuláláshoz az engedélyt az adóosztályról vagy nem, vagy majd januárban kenődünk fel a plafonra ilyen szempontból?

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Hát, megköszönném, hogyha erre az adóügyi osztály vezetője válaszolna, de mindenképpen egyeztetünk. Jelenleg szabadságon van.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Jó, mert ezt jó lenne tudni egyébként, hogy most csak behunytuk a szemünket és bedugtuk a fejünket a homokba és elfogadjuk, hogy kicsit kevesebb, de reméljük, jó lesz az év vége, vagy zuhanunk előre. Szerintem ennek van helye egyébként olyan szempontból, hogy van-e valahol egy piros felkiáltójel. Most egyelőre elmaradunk 3 fronton, de azért katasztrófa még nincs talán reméljük.

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Én azért azt is elővetítem, hogy jövő évben nem lesz ekkora maradványösszegünk, mint most, ami volt, amit május hónapban még a testület szét tudott osztani. Illetve ennek az előterjesztésnek a jogosságát, nem jogosságát az is indokolja, hogy ez nagyban segíti azt, hogy a rendeletmódosítást, hogy kezeljük le a költségvetési szerveknél, önkormányzatnál, mert például most, hogy a strandi bevételeknél, kiadásoknál ezt a 9.000.000 forintos csökkenés, ez is egy kicsit azért hozzájárult ehhez a dologhoz. Köszönöm.

Szűcs Bálint Péter alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Csak röviden csatlakozom Czopó Gáborhoz. Nagyon egyetértek azzal, hogy a strandok esetében vannak objektív körülmények, például ilyen az időjárás, ahogy te is mondtad, azzal nehezen tudunk mit kezdeni, mert az egy objektív, nem tudjuk befolyásolni. A Feri nagyon pontosan tudná mondani, alpolgármester társam, hogy napokra lebontva meg tudja mondani, hogy mennyivel volt rosszabb ez a szezon, mint az elmúlt év, de ezzel szerintem nekünk kevés dolgunk van. Azzal sokkal több dolgunk van, hogy Balaton-parti településként ezek a koronaékszereink, amely koronaékszerek meglehetősen rosszul csillognak, pláne, hogyha összevetjük a környező településeknek a strandhelyzetével, tehát azt gondolom, és ebben mondom, egyetértek, hogy nekünk komoly dolgunk van azzal, hogy mi fog történni jövő évben. Akármilyen fejlesztéseket képzelünk el, mert ezekhez hozzá kell nyúlnunk, ezekhez a strandokhoz, és valamit tennünk kell annak érdekében, hogy, a legfőbb bevételi forrásunk az termelőképes legyen vagy termelőképes maradjon. Köszönöm

Kádár Gergő bizottsági tag: Ehhez kapcsolódóan, amit a Péter is mondott, tehát most ugye az látszik, hogy a tavalyi évhez képest 75.000.000 forint volt a strandjegy bevételcsökkenés, igen, 490-ről 419, azért ez egy nagyon-nagyon jelentős visszaesés. A jövőre nézve, azért azt a figyelemztetést mindenképpen magába foglalja, hogyha ennyire kitéttek vagyunk az időjárásnak, meg ennyire kitéttek vagyunk a strandbevételeknek, akkor mondjuk a strandjegyárak megállapításánál lehet, hogy körültekintőbben kell eljárni. Ugye itt elég kapkodva jött ez a strandjegymegállapítás emlékeztek. Ha a jegyárakat, versus a szolgáltatás színvonalát összevetjük és köszönöm Péter, hogy mondtad ezt, hogy a környező településeken, ott is érdemes egy vizsgálatot csinálni, a Balaton-parti strandoknál, a környező településekhez képest a mi jegyáraink és a szolgáltatás, amit nyújtunk, az vajon hogy van, jól van-e arányban, vagy az, hogy az idei évben ez a bérletmizéria, amiről nagyon-nagyon sok közbeszéd szólt, hogy órákig álltak az emberek, elment a kedvük, szóval hogy mondjam, ez egy olyan terület, amire azt gondolom, hogy minden szempontból a tervezés szintjén, a kalkulációhoz sokkal több energiát kell fordítani, mert ha ezt még mondjuk meg akarja fejteni az önkormányzat a tervezett parkolási rendszerrel, amiről sokat beszéltek, az lehet, hogy még egy csapás lenne ennek az oldalnak, tehát hogy én erre szeretném fölívni a figyelmet, hogy ezzel sokkal nagyobb energiát kell a jövő évben fordítani, és nem elég egy ilyen másfél órás, egy alkalmas beszélgetés vagy vita arra, hogy ezt jól körüljárjuk ezt a témát. Köszönöm,

Wéhli Márk bizottsági tag: Arra vonatkozóan van e esetleg olyan kézzel fogható vagy most elérhető adat, hogy a látogatói létszám a tavalyi-idei évben mennyi volt? Azt lehet-e látni már, meg van-e itt valahol?

Regenyéné K.Andrea pénzügyi ov.: A beléptetőrendszer, vagyis a citypay rendszer, elég sok adattal tud szolgálni, de azért vannak olyan adatok, hogy ha például a jegykezelők nem úgy kezelik a belépéseket, akkor tökéletes adatok nincsenek, de tavaly még nem tudta a rendszer így kezelni a beléptetést, és így nehéz összehasonlítani. Úgy össze lehet hasonlítani, hogy tavaly különböző típusú jegyekből mennyit adtunk el, mennyi bérletet, de a belépések számát a tavalyi évben a rendszer nem tudta úgy kezelni, de most már sok adatunk van és a strandreferens azért, elég sokat foglalkozik azzal, hogy elemzi ezeket az adatokat,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Csak gondolom, a Márk arra gondolt, hogy jó lenne látni itt most.

Regenyéné K.Andrea pénzügyi ov.: Nem, nem tudok ilyen adattal szolgálni.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Esetleg azt kérhetjük, hogy ha a Szilvi összegyűjti egy ilyen egyoldalas beszámolóba, akkor azt megkapják a bizottsági tagok is. Köszönöm szépen. Jó, Gábor, akkor megadom még egyszer a szót.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen. Márknak szeretnék válaszolni, mert én tudom, jelentős, hogyha 75.000.000 hiányzik és nem tudom mennyi volt az emelés százalékban kifejezve, akkor ez egy jelentős szám lesz.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Ezt kell összehasonlítani a környező településekkel, hogyha valaki megosztja az adatokat, hogy regionális probléma van-e.

Regenyéné K.Andrea pénzügyi ov.: Beszéltünk többet, főleg a strandreferens a környező településekkel, és mindenhol a múlt évi adatokhoz képest visszaesések vannak, tehát több önkormányzatnak ez a költségvetés szempontjából is elég komoly gondokat okoz, tehát ez nemcsak Almádira volt jellemző.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen, hogyha nincs több hozzáfűzni való, kérdés, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért, szavazzon igennel.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

87/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

3. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést és felhívja a bizottság figyelmét hogy a rendeletervezetben az ellátottak pénzbeli juttatásainál a helyes összeg 15.569.000 - itt tévedésből 4 darab 0 van, amit pontosítani szükséges -.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Újból elnézést kérek, ha az előbb szubjektív voltam, akkor ezt most fokozom, merthogy a határozatban szerepel a filmzene fesztiválnak a támogatása is, és szerintem, ha egyben nézzük, akkor is valamilyen új gondolkodásra kellene áttérnie az önkormányzatnak. Tehát, ha az önkormányzat ugyanakkora összeggel támogat egy kis rendezvényt, aminek az összköltségvetésének az 50 százalékát adja támogatásnak, utána egy

másik rendezvény, ami egyedülálló az országban, csak az 5 százalékát, az szerintem nem biztos, hogy az az önkormányzatnak a céljaival meg tud egyezni. Ha azt nézzük csak és kizárólag, hogy mi ingyenes, meg mi nem ingyenes, akkor ugye itt volt részben ingyenes rész is, másrészt pedig ugye kedvezményeket adott a fesztivál a helyi lakosoknak. Ha abból indulunk ki, hogy ez a kedvezmény átlagosan 5000 forint, és naponta 100 embernek adtuk, akkor igazából többet adott vissza a fesztivál az önkormányzatnak, mint ami támogatást kapott. És azzal ellentétben, hogy egy kisebb, kedvező rendezvény ingyen foglalhat el területet, míg ugye bérleti díjat és rezsit és takarítást és satöbbit kellett fizetnie a fesztiválnak, szóval én azt gondolom, hogy, tehát ez egy nonprofit kft. Még hogyha nem is egyesületi szinten van, azért kell jegyet szedni, hogy 0-ra kijöjjön, ez általában nem szokott sikerülni, és a fesztiválnak a tulajdonosai milliós összegben kell, hogy a saját zsebükhöz nyúljanak, hogy Almádiban lehessen egy ilyen jellegű fesztivál. Jelen pillanatban a Közigazgatási Minisztérium saját forrásból kiegészítette a hiányt, de azt hiszem, erre nem lehet számítani. A városnak kell eldöntenie, hogy milyen fajta rendezvényeket milyen okból támogat. Szerintem ez így most, ami jelenleg van, az nem jó. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Ebbe talán egyet is értünk, de azt nem tudom, láttad-e, hogy nincs egy mindent átívelő mesterterv, talán csak egyes fejekben, de még ebbe se vagyok biztos, és elég sok esetben a sok bába között elvész a gyerek szcenárió volt. A Pannónia is beleszól, a hivatal is beleszól, független szervezők is ténykednek és ebből az lett, hogy ilyen anomáliák történnek, amit most, ahogy így mondod, kicsit talán ki is sarkítva igaz, de hogy nem volt olyan terv, hogy nincs egy egységes szabályzata szerintem az önkormányzatnak, hogy mi, hova, mennyi támogatás, még egy teljes listánk se volt tavaly, hogy mik azok az események, amikre támogatást ad és mennyit, és az milyen arányban. Tehát nincs egy szempontrendszer. Kéne egy ilyen scoring rendszert egyébként létrehozni, az valószínűleg egy jövőbe mutató lépés lenne és egyébként erről elkezdhetünk együtt gondolkodni, hogy ne legyen ez a fejetlenség, melyik ügynek mi a gazdája, ki szervezi, mennyi pénzt ad rá, ez egy jól mutató dolog lenne szerintem, hogyha ezen együtt elkezdenénk gondolkodni, akár így bizottsági ülések között. Mert most már nagyjából látjuk, hogy milyen eseményekre volt igény az elmúlt évben és egyébként biztos, hogy lesznek újak, tehát soha nem fogunk tudni egy 100 százalékos tökéletes listát hozni, de már úgy megyünk neki a jövő évnek, hogy nagyjából tudjuk és nagyjából sejtjük, hogy mennyi forrást tudunk erre félrerakni és milyen szempontrendszer szerint osztjuk el. Akkor ennek a része, ez az, amit most te elsoroltál, hogy ad-e almádiaknak kedvezményt, ingyenes-e vagy nem fizet-e közterület-foglalási engedélyt, tehát mekkora ismertségű és ehhez tudunk valami objektív szempontrendszert munkába állítani. Ötlete szerintem mindenkinek van itt a csapatban, meg pláne tényleg, hogy itt most a vendégek között is van egy pár ember, aki ezzel foglalkozik hivatásszerűen. Szerintem ezt ne most tárgyaljuk meg, de vigyük ki és akár egy informális bizottsági ülést is csinálhatunk pár hét múlva, amire már adott esetben jövőnk egy draft rendszerrel. Nem tudom mit szóltok ehhez, tetszik-e az ötlet, mert ez az a hely, hogy kitaláljuk ezt, és Péter egyébként rád is nézek, merthogy te is nagy tapasztalattal vagy rendszeres események szervezésében, jó lenne egy ilyen közösen. Az a városnak mindenképp az előnyére válna és utána sokkal könnyebb és gyorsabb a döntés is, hogy mire adunk és mire nem adunk, mert van egy objektív szempontrendszerünk.

Fabó Péter képviselő: Ez a probléma merült föl ilyen formán a Humán Bizottságnál, nem így, ahogy te kimondtad, mert egyébként az is kimondható, hogy ez most nem az az ügy, amiről beszélgetünk, viszont teljesen jogos az, hogy a Humán bizottságnál úgy merült fel, hogy kért valaki támogatást, és a Humán Bizottság tagjai pedig nem vettek részt mondjuk egy költségvetés és egy féléves költségvetés zárásába, vagy tárgyalásába. És ott az egyik hölgy, Zsuzsa kérdezte, hogy hát ő úgy tudna döntenie, hogy pénzügyileg ezt tudná, hogy van. Ugye Andrea se volt itt,

tehát nem tudta neki megválaszolni senki, hogy van-e erre pénz, és evvel én nagyon egyet tudok érteni, mert ugye amit te csinálsz, az van egy ötleted és finanszírozod is. Aztán van itt olyan, akinek van ötlete, de a várostól várja el százszázalékosan a finanszírozást. Ugye ez a többség. És itt ugye az a divat az elmúlt 20 évben, hogyha valaki fölköhögött valamit, akkor azt azonnal kellett csinálni. Ez most is így van, akárhogy is nézzük, csak én most pofázhatok, mer nincs tétje. De van egyébként és maximálisan igazad van, tehát az lehet a jövő, csak ugye itt megint egy kérdés, hogy a városnak mi dolga van ezzel, meddig a színtig. Mert most olvastam, nekem nagyon tetszett ez az Abba generáció, hogy a Balaton-part keresi a helyét, és hát nagyjából ugye a mi szüleink, meg a mi generációnk keresi azt az időszakot, amikor a parkban 18 étterem volt és volt bulika, meg volt panoráma, meg volt Csöpi néni, meg egy csomó minden volt és minden faluban volt egy ilyen. Úgy hogy ezt kéne szabályozni, de mellette meg ugye a pénzügynek is sok, ezt meg kell csinálni, ez nem kérdés, tehát el kell számolni a pénzzel, hogyha ezt egy, jó koncepció alapján tervezzük a költségvetésbe, akkor ez nem kerül elő, hanem csak a költségvetésnél kerül elő. Köszönöm

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Nekünk a feladatunk világos szerintem, hogy van egy városi büdzsé, ami reméljük, hogy fix, már be van tervezve a költségvetésbe, ebbe új tételt nem szeretnénk év közben behozni, vagy csak végszükség esetén, vagy akkor tervezünk egy vészhelyzeti büdzsét. Tényleg egy egész szezont, egész évet átívelő terv szerint, amiben objektív mérőszámok mentén osztjuk el azt a pénzt, amit erre a célra szánunk.

Ha nincs több hozzáfűzni való, akkor ezt vigyük el magunknak szerintem házi feladatnak. És akkor most a konkrét 3. napirendi pont kapcsán kérem, hogy szavazzunk. Aki egyetért a rendelet-tervezettel, az kérem szavazzon igennel.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

88/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet **elfogadását**.

4. A települési támogatásként nyújtott szociális ellátásokról szóló 1/2023.(I.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Gazdasági Bizottság

Göndöcsné Sashegyi Csilla hatósági osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést. Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

89/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A települési támogatásként nyújtott szociális ellátásokról szóló 1/2023. (I.26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet **elfogadását**.

5. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Gazdasági Bizottság

Zabó Bea hatósági ügyintéző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke egyben teszi fel szavazásra az előterjesztés határozati javaslatait.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

90/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatok **elfogadását**.

6. A hulladékudvarral kapcsolatos haszonkölcsön szerződés felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Tárnoki Renáta Sára jegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm. Objektív hozzászólásra készülök. Szóval határozatlan idejű szerződésre térünk át, akkor kizárólag azon a napon lehet megszüntetni, amikor megszűnik a 2 cég közötti szerződés. Mi van, ha akár névmódosítás, vagy bármi történik, és mi van, ha mi szeretnénk felmondani? Tehát hogy ezekben az esetekben, hogyha benne van, akkor, de akkor majd biztos kapok választ. Szeretném különösen a 3. rész, 5. és 6. pontjára felhívni a figyelmet, hogy ott egy létesítményfejlesztés volt eddig annak az oka, hogy az önkormányzat haszonbérleti szerződést kötött, tehát hogy akkor a következő idényre mit kérünk, mármint az önkormányzat mit szeretne kérni cserébe, ha az első 5 évre létesítményfejlesztést kért, illetve ezek nem tudom, hogy hol vannak, de gondolom dokumentálva vannak, hogy elkészültek. Illetve ugyanennek a pontnak a 7. részére is szeretnék rákérdezni. Ott ugye az van, hogy ezeket a létesítményeket 5 év elteltével az önkormányzat tulajdonába fogja adni, tehát az önkormányzathoz kerül. Ez megtörtént-e, meg fog-e történni és akkor ezeknek a

létesítményeknek, amelyeknél nyilván értékberuházás történt, ki fogja ezt a továbbiakban kezelni? A fő kérdés az, hogy akkor most mit kér az önkormányzat, ha korábban ezt a létesítményfejlesztést kérte? Köszönöm.

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Történt fejlesztés és 2020, ha jól emlékszem októberben lett megkötve ez a haszonkölcsön szerződés. Akkor körül jártuk ezt a témát és megvalósult. Most az 5 év majd így októberben jár le és felvesszük a kapcsolatot, ez még nincs a könyvelésünkben, tehát térítésmentes átadással az önkormányzat tulajdonába fog kerülni ez az értéknövelő létesítmény. Köszönöm.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Köszönöm, csak azzal egészíteném ki, hogy közös megegyezéssel, írásban meg lehet szüntetni a szerződést, illetve a harmincnapos felmondási határidő az bent van. Az önkormányzat most kizárólag azért kívánja módosítani ezt a szerződést, hogy egyáltalán a hulladékgazdálkodási feladatait el tudja látni a Balkom. Tehát most ezért szükséges. Ha nem hosszabbítjuk meg, akkor a hulladékgazdálkodási feladatot nem fogja ellátni, tehát így a Mohu nem fog vele szerződést kötni, úgyhogy most csak kizárólag erről van szó. Az, hogy majd mit kér az önkormányzat később, arra én nem tudok válaszolni. Köszönöm.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen a válaszokat, tehát hogyha ezelőtt nem tudom, önként ajánlotta fel a szerződés bérője, hogy létesítményfejlesztésbe kezd, és nem is kevés összeget. Szerintem, hogyha az önkormányzatnak bármilyen ellentételezésre van szüksége, azt most kell megtenni a szerződéskötéskor, nem később. Köszönöm,

Fabó Péter képviselő: Ne felejtsük el, hogy ez a cég, ha jól tudom a miénk lesz, félre van téve, azt hiszem 104.000.000 forint a költségvetésbe, bocs, most nem vagyok képben annyira a közsz, tehát ez igen tárgyilagosan ez a cég ugye a miénk lesz, ugye ez a kérdés, hogy ennek a cégnek mennyi lesz, mi lesz a jövőképe igazából, úgyhogy ezt azért figyelembe kell venni a döntés kapcsán. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor szavazásra bocsátom a kérdést. Aki egyetért kérem szavazzon igennel!

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

91/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A hulladékudvarral kapcsolatos haszonkölcsön szerződés felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

7. A Balatonalmádi, Ady E. u. 25. szám alatti ingatlan lakás részének szolgálati bérlakásként történő hasznosítása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Tárnoki Renáta Sára jegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Miért pont ennyi a bérleti díj, ez hogy jött ki, és mármint, hogy forint, tehát, hogy nem lehet ez egy kerek szám, például négyzetméterszer valamennyi, az nem tud módosulni? Az nagyon jó, hogy közjegyzői okirat készül, azt nem látom a szerződésben, hogy a biztosítást ilyenkor kinek kell fizetnie az épületre, a közjegyzői okiratot azt láttam, hogy a bérlő fizeti, a biztosítást ki rendezi?

Tárnoki Renáta Sára jegyző: A bérleti díj a lakásrendeletben meghatározottak szerint került kiszámításra.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Ha nincs több kérdés, hozzáfűzni való, akkor szavazásra bocsátom a napirendi pontot. Kérem aki egyetért szavazzon igennel.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

92/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A Balatonalmádi, Ady E. u. 25. szám alatti ingatlan lakás részének szolgálati bérlakásként történő hasznosítása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

8. Kőrösi Nonprofit Kft. területbérleti ügye

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

Tárnoki Renáta Sára jegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm. Itt is elkezdtem számolni, tehát a 750 ezret, ez 10 darab parkoló, az egy darab az ugye akkor 75.000 forint egy évre, ez hogyha végigmegyünk egy nap, akkor 200 forintért parkolnak. Nem tudom, hogy lesz-e fizetős parkolás Almádiban, ha lesz, akkor azért szerintem ott nem 200 forint lesz egy napi parkolási díj.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Ettől mennyire térhetünk el százalékban? Kérdés lenne-e alternatív javaslat, vagy ajánlat? Nem tudjuk ezt áttenni a következő bizottsági ülésre mindenképpen most kell meghosszabbítanunk?

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Javasolhatja a bizottság azt is a képviselő-testületnek, hogy vegye le a napirendjéről. Javasolhatjátok azt is, hogy, hogy milyen összegben javasoljátok ti a területbérleti díjat, több javaslatot is tehettek.

Szűcs Bálint Péter alpolgármester: Köszönöm szépen. Pont erre van megoldási javaslatom, ez

pedig a következő. Ugye ez egy határozott időre szóló szerződés, azonban szerintem semmi nem tiltja azt, hogy beletegyünk egy felmondási passzust. Ez azt fogja jelenteni, hogy amikor bevezetünk majd egy mondjuk egy fizetős parkolást, akkor azt már tudjuk ehhez illeszteni a szerződés módosításában és akkor ez viszonylag egyszerűen megoldja ezt a problémát.

Wéhli Márk bizottsági tag: Én is ezt mondtam volna, igen, hogy ha bevezetésre kerül a fizetős parkolás, akkor döntsük el, hogy akkor datáljuk, addig. Tehát abban a pillanatban, amikor piaci alpra emeljük a városi parkolást is, abban a pillanatban át kellene gondolni.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Én javasolom, hogy mi azt javasoljuk a képviselő-testületnek hogy vegye le a napirendről ezt az előterjesztést és beszéljünk a Kőrösi Nonprofit Kft-nek a vezetőjével, hogy mit, hogy merre, meddig, esetleg jelezhetjük, hogy ezt majd szeretnénk bevonni egy nagy parkolási tervbe a későbbiekben, de van időnk.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen. Egy észrevétel. Úgy tudom, hogy Almádiban van más szolgáltató, aki szállásszolgáltató és pénzt szed a parkolásért, például a Ramadában, és amennyire tudom, itt lehet a parkolót használni, de nem ingyen. Most már a saját parkolója, de fizetni kell érte. Tehát, hogy ha beállsz a Ramadának a parkolójába, ott fizetned kell, hiába vagy szállóvendég, akkor is fizetni kell érte. Ezt csak azért mondom, hogy ezeket a szempontokat érdemes majd figyelembe venni, hogyha Almádiban valaki szolgáltatást ad, szállást és kér pénzt a parkolásért, akkor ebben legyen valami összehasonlító alapunk, mert nem feltétlenül igaz az, hogy a saját területén is ingyenes a parkolás, de egyetértek Gáborral, hogy itt azért a megszokottságból, meg ebből a tradícióból, hogy mindig csak inflációval emelgetünk, ebből érdemes kilépni, mert valóban az ott a park közepén van, az egy elég luxus parkolás.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Akkor amennyiben egyetértetek, javasolnám azt, hogy a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy vegye le napirendről, beszéljen a tulajdonossal. Kérem, tegyék mellé az igent, hogyha egyetértetek!

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

93/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Kőrösi Nonprofit Kft területbérleti ügye” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztést további egyeztetésig vegye le a napirendről.

9. Köcsi kertmozi helyreállítására irányuló döntés meghozatala

<u>Előterjesztő:</u>	Bercsényi László polgármester
<u>Tárgyalja:</u>	Gazdasági Bizottság

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Itt van az érdekelt, megkérjük akkor András, legyen szíves foglalja össze röviden a javaslat lényegét.

Benedict András ProKáptalanfüred Egyesület: Tisztelt bizottság! Ugye itt Babarczi Joli és a Kosárné Gála Alexa leveleztek egymással márciusban, illetve februárban ugyanezen a pályázaton a ProKáptalanfüred Egyesület elindult, akkor megkötött egy szerződést az önkormányzattal, illetve a városgazdálkodási osztállyal is. Ugye ez a Bethlen Gábor Alap nemzeti civil pályázata ahol nem nyertünk, de a pályázatot újra kiírták, ezért az egyesület ismét szeretne elindulni, és ugye az a felvetésünk volt, hogy gyakorlatilag változatlan kondíciókkal picit a pályázati költségvetésünket módosítottuk, de ez most igazából az ügyrendet nem érinti.

Szeretnénk újra elindulni, ehhez újra egy szerződést kéne kötni, és az igazi vita a Babarczi Joli és Alexa között ugye abban van, hogy a márciusi szerződésben, szerepelt egy olyan passzus lényegében, hogy a közüzemi költségeket, a takarítást a városgondnokság fogja finanszírozni, és most az új szerződés előkészítésekor a város úgy tűnik, hogy ragaszkodik ahhoz, hogy ezeket a költségeket alapvetően az egyesület vállalja át, és igazából nem sikerült dűlőre jutni ebben a levelezésben és én csak azt az álláspontot fogom tudni képviselni, hogyha továbbra is a város köti az ebet a karóhoz és nem tudja akár a városgondnokság, akár esetleg a nonprofit Kft szempontjából átvállalni majd ezeket a költségeket, az üzemeltetés, vagy hát a használati szerződés ideje alatt, akkor sajnos nem fogunk tudni elindulni a pályázaton. Ugye röviden a pályázat arról szól, hogy egy 9 milliós pályázati összegben a Köcsi tónál lévő egykori kertmozinak a vizes blokkját, elsősorban a vizes blokkját szeretnénk felújíttatni, hogy rendezvényterként használható legyen, és nem kizárólagos használatot kérünk. Tehát ugye az fontos szempont, hogy mi úgy kérjük ezt a szerződést, hogy alapvetően nyilvánvalóan a város tulajdona marad, a ProKáptalanfüred ingyenes használatot élvez, viszont mindenki más is, adott esetben akár üzleti, akár nem üzleti alapon, esetleg megint ez egy vagyongazdálkodási probléma, igénybe veheti ezt, és ugye a mi javaslatunk tulajdonképpen az, hogy a közüzemi díjakkal, takarítással kapcsolatos költségek azok mindig kvázi fogyasztás alapúak legyenek. Tehát rendezvény, óraleolvasás, vagy a hulladék elszállítási stb. kötelezettségek. Ha van bármilyen kérdés, akkor megpróbálok majd válaszolni. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Jegyző asszony közben fölhívta a figyelmünket arra, hogy szerepel a határozati javaslatban, hogy 500.000 forint/év kiadási előirányzat a fenntartási, üzemeltetési költségekkel kapcsolatos kiadásokra, tehát ez benne van. Hogy ez mit takar, mit fed, az a balladai homályba vész.

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Az előterjesztésben szerepel, hogy a városgondnokság által végzett feladatok, zöldterület, kerítés karbantartása, éves költségei hozzávetőlegesen 250-300.000 forint, és itt a határozati javaslatban meg 500.000 forint szerepel, mert az 500.000 forint tartalmazza azt a kiadást is, ami itt az önkormányzatot vagy városgondnokságot terheli, de tovább számlázza. Tehát nem azt a kiadást tartalmazza, ami itt most elhangzott.

Szűcs Bálint Péter alpolgármester: Köszönöm szépen a szót, csak megerősíteni tudom az elhangzottakat, én ott bábáskodtam az első lépéseken és belőlem szorították ki az egyesület munkatársai, hogy valamivel támogassa az önkormányzat az ő ilyen irányú lépéseit, és akkor hangozott el ez az 500.000 forintos keretösszeg. Tehát korlátlan összeg, soha nem volt ígértben, maximum 500.000 forint erejéig vállaltuk, hogy biztosítjuk a költségeket, amelynek a közüzemi költségek is részei voltak. Köszönöm szépen.

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Közüzemi kiadások úgy tartalmazzák, az 500.000 forintban

úgy szerepel, hogy ezzel szemben van egy bevétele is, mivel az önkormányzatnak bruttó módon kell tervezni, tehát nálunk felmerül a kiadás és azt tovább számláznánk a szervezet felé, tehát akkor is terheli a kérelmezőt ez a takarítás, meg közüzemi díj.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nekem egy kérdésem van András, ezzel az előterjesztéssel, vagy az elképzeléssel kapcsolatosan. Itt van egy 9.000.000 forintos költségvetés, részletekre lebontva, a terület rendbetétele kapcsán. Nem vagyok építési szakember, nagyjából ismerve, hogy milyen beruházási költségek mellett lehet bármit is építeni, jelen állás szerint én nagyon-nagyon csekély esélyt látok arra, hogy ebből a 9.000.000 forintból ez a tervezett beruházás ilyen formában megvalósulhat. Tehát itt azért ezeknek a tételeknek a költségvetése, egy elektromos hálózat-bővítés felújítás, 700.000 forint, ezek szerintem léptékekkel nagyobb költségek. Kérdésem, Bethlen Gábor alap azt mondja, hogy igen, most jött el az időnk, megadjuk az Egyesületnek a 9.000.000 forintot. Ebből a 9.000.000 forintból tételezzük föl, hogy nem sikerül ezt az elképzelést végrehajtani és forráshiány lesz, akkor mi történik? Tehát, akkor lesz egy elkezdett félbemaradt torzó, vagy hogy mit kell erre gondolni, mert én azt gondolom, hogy ez most erősen alultervezett ez a 9.000.000 forint, ahhoz képest, hogy egy olyan területet, ilyen típusú munkákkal rendbe tegyetek.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Próbálok úgy gondolkodni, mint aki vezetett egyesületet, meg próbálok úgy gondolkodni, aki már pályázott a Bethlen Gáboroknál, és nyert, és egyébként meg próbálok úgy gondolkodni, mint a bizottság tagjai, és ebből a 3-ból próbálok most valamit kérdezni is, meg talán segíteni is. Egyrészt az 5 év üzemeltetést, azt érdemes átgondolni, hogy az egyesület életében az egy nagy szám. Ahhoz képest az összes életeteknek az ötszörösét próbáljátok előre lefoglalni, ezen érdemes szerintem gondolkodni. A másik, hogy se a Bethlen Gábor Alapnál, se máshol, ahol pályázott az egyesületünk, amit én vezettem, még soha nem volt olyan, hogy saját magamnak ne kelljen kipótolni akkor is, hogyha a 100 százalékot támogatták, de a Bethlen Gábor Alapítvány, ha támogatni fogja ezt, akkor készüljetelek fel arra, hogy mondjuk azt mondja, hogy 50 százalék 4 és felet ad, de elvárja, hogy a 9 meglegyen. Tehát ezeket szerintem érdemes átgondolni ilyen esetben. Nálunk az egyesületben mindig volt pár ember, aki összedobta a különbözetet, de még soha nem volt olyan, hogy nem kellett volna hozzátenni. A 400.000 forint, ha csak én is a villanszerelést néztem ott, érintésvédelmi jegyzőkönyvet, satöbbi, nagyjából ezek a papír dolgok jönnek ki ebből a 400.000 forintból, de ez nyilván a ti felelősségeitek, én azt gondolnám, hogy arra mindenképpen, hogy ha forráselapadás van, erre valamit készülni kell az egyesületnek. Mint bizottsági tag én valahogy különválasztanám ezt a 3 időszakot. Az egyik időszakra azt gondolnám, hogy a pályázatnak az elbírálása, tehát hogy lehessen indulni ezen a pályázaton, tehát ahhoz kell ugye az önkormányzattól a nyilatkozat, az szerintem egy időszak. A következő, hogy a felújításnak az elkészüléséig egy következő időszak, amit szintén talán érdemes egy külön szerződésben rögzíteni ezeket, mert lehetnek ott gondok. A 3. pedig maga az üzemeltetés. Érdemes átgondolnotok ezt az 5 évet is szerintem és valahogy ezt a 3 időszakot én biztos, hogy mint akár egyesületvezetés külön-külön gondolnám át, mert itt lehetnek kockázatok, arra meg mindenképpen készülnék, hogyha 9.000.000 a kérelmek, akkor nagyon jó, hogyha 4 milliót megkaptok, az egy nagyon jó helyzet, és akkor a használat szabályaira én most nem térnék ki. Pár dolgot itt akár az előbb említett biztosítással kapcsolatban, a forráselapadás, az egyesület megszűnése és akármilyen, még ezt végig kellene gondolni, hogy mik azok, amik közbe jöhetnek. Mint minden esetben, szerintem itt is a szerződésben a legjobb dologra kellene számítani, de a legrosszabbra készülni. Ezt végig kellene gondolni ezt a 3 időszakot én, külön választanám.

Benedict András ProKáptalanfüred Egyesület: Bizonyos értelemben ezekre a szerződésekre, meg hozzájárulásokra formai kritériumként tekintünk és a hídon majd átmegyünk, hogyha nyertünk. Kábé ez a gondolkodás, most bocsánat, hogy ilyen profánul fogalmazok, de nyilván tavasszal is megvolt az a probléma, hogy mi van, ha nem 9-et nyerünk, hanem kettőt, tehát hogy kettőből nem tudunk vizesblokkot felújítani, akkor, hogy Gábor, te is fölvetetted, most vagy elkezdjük megpróbálni kipótolni, vagy igazából lemondunk a 2 milliós összegről is vagy a kisebb összegről is. Nyilván ezeket végig kell gondolni. Az ajánlatok kapcsán fontos tudni, hogy - sajnos nem tudom a vezetéknévét, a Tivadar, aki ott lakik a mozitól gyakorlatilag 20 méterre - ő ugye villanyszerelő is, építési beruházó is, stb., tehát azért ezek a számok nem hasra ütve születtek, hanem gyakorlatilag tőle vannak olyan ajánlatok, de ezeket alapvetően Joli meg a Vincze Ili kezelte, én nem láttam rá egész részletesen, amik gyakorlatilag, hát hogy mondjam, kötelemként értelmezhetők lehetnek abban az esetben, hogyha nyerünk és tényleg nekiugrunk a munkának. Gergő, a te kérdésed is ugye az volt, hogy mi van, ha nem sikerül, vagy hogyha nem érünk oda? Hát ez nyilván, szerintem ez egy, hogy mondjam a saját kockázatunk is a pályázati elszámolással kapcsolatban, tehát, hogyha arra pályáztunk, hogy építünk egy vizesblokkot és az nem egy vizes blokk lesz, hanem valami más, akkor nyilvánvalóan akár utófinanszírozásban, akár előfinanszírozásban ezt a kockázatot mi vállaljuk, és akkor vagy visszafizetjük, és akkor, gondolom, bukik az egész dominó, tehát onnantól kezdve nyilvánvalóan az önkormányzattal kötött használati szerződés sem fog azokkal a kondíciókkal megállni, amit most fölállítunk. És ez a Gábor felvetésére is ugyanúgy igaz, tehát hogy, mi van, hogyha csak egy, toytoi végéig tudunk majd lerakni, akarjuk, e akkor ezt az egészet 5 évig üzemeltetni. Tehát nyilván abban igazad van, hogy mi az ideális állapotra lövünk, ha kettőt kapunk, megnézzük, hogy kettőből mit tudunk megcsinálni, ha hatot kapunk, el fogunk állni, de nem írjuk alá a szerződés.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Annyi ha hangzott el, hogy lehet, hogy én azt javasolnám, és egyébként Péter mindjárt megadom a szót, de hogy jegyző asszony javaslatáról 6. pontként rakjuk be, hogy amennyiben megkapja a hozzájárulást vagy a pályázati pénzt az egyesület, akkor újratárgyaljuk a feltételeket, mert, sok a ha, akkor mi is majd újratárgyaljuk, ha odaértünk, mert akkor az már egy másik helyzet, hogy már van miről beszélni, már van pénz, nem?

Fabó Péter képviselő: Gábornak maximálisan igaza van. Tehát arra föl kell készülni mindenkinek, aki egyesületet vezet, hogy annak fájni fog előbb vagy utóbb. Tehát olyan nincs, hogy pályázzunk és akkor megkapjuk a pénzt, és ezt akartam javasolni, hogy miután a káptalanfüredieknek nagyon szüksége lenne egy közösségi térre, egy közösségi helyre, mindenképpen támogatandó ez a dolog, de akkor ezt határozzuk meg úgy, hogy tudjon pályázni az egyesület, tudjon felkészülni, és amit kimondott a Gergő, amit jegyző asszony javasolt, hogy utána a konkrétumokkal kezdve kezdjünk el arról beszélgetni, hogy a város milyen kötelezettséget vállal ebben az ügyben, hogyha ez megfelel az egyesületnek, meg a pályázatnak is, mert én a végéig tudom, hogy mivel lett, mert én is ismerem azt a területet, valóban lehet egy konténervécével és hogy kipucolok egy utat, és hogyha szerencsénk van, akkor van még víz is ott, de azért ez kicsit több sebből vérzik, ez egy nagyobb projekt, viszont nagyon időszerű lenne, hogy a Káptalanfürednek és gratulálok és örülök, hogy felvállaltátok ezt, elkezdődik egyfajta közösségi tér gondolata. Úgyhogy én ezt majd így fogom tudni támogatni, amikor nekem ezt majd támogatnom kell, de ez egy jó ötlet. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm. Meg hát tegyük föl volt még egy ilyen, most itt szóba került, hogy valaki javasolta, hogy Káptalanfüred elszakadna Balatonalmádától nyári bulikkal.

Káptalanfüred még része lesz a Balatonalmádi Egyesülésnek. Jó, akkor megpróbáljuk szavakba önteni ezt a 6. pontot, hogy a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. által kiírt pályázatra, amennyiben nyertes döntés születik, a képviselő-testület a nyertes döntésről szóló értesítés utáni második Képviselő-testületi ülésig újratárgyalja az egyesülettel az üzemeltetés feltételeit.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Szerintem nem. Szerintem az egyesület is egyelőre ezt szeretné, de mondd András, ha nem értesz velem egyet, meg az önkormányzat is azt szeretné, ha jól értem, hogy a pályázat elbírálásig az önkormányzat és az egyesület partnerséget kössön, ez most jelen pillanatban a legfontosabb momentum. Szerintem ezt a lehetőséget kellene az egyesületnek megadni, hogy ők tudjanak indulni ezen a pályázaton, meg amikor elbírálják ezt a pályázatot és kiderül, hogy a kérttel szemben mekkora összeget kapnak, 100 százalékot, vagy 10 százalékot, akkor keletkezik egy új idő. A pályázatnak a beadása legyen most a cél, ne a nyertes pályázat, tehát az önkormányzat azt a segítséget adja meg az egyesületnek, hogy be tudja adni ezt a pályázatot. Ebben az előterjesztésben 3 dolog van, hogy a pályázatot beadhassák, utána, hogy a 9.000.000 forintból felépüljön, amit szeretnének, és utána pedig egy üzemeltetési jogot, hogy így nagyon egyszerűen fogalmazzak, nem is ezekkel a szavakkal. Szerintem ez a 3 dolog van most benne az elő az előterjesztésben, és lehet, hogy egyelőre elég lenne megadni, hogy a pályázaton részt vehessenek és elindulhasson az egyesület.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Ahogy én értelmezem, ezt kérte az egyesület, hogy erre szavazzunk, igennel, mert ez nekik elég lenne ahhoz, hogy induljanak a pályázaton, igaz?

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Az előterjesztésben nem ez van. Mert az üzemeltetésnek az 500.000 forintja van, meg a végét kitakarítja, erről van szó az előterjesztésben, amiben annyira előrefutottunk az időben, hogy lehet, hogy talán felesleges is. Köszönöm.

Benedict András ProKáptalanfüred Egyesület: Tehát ugye itt az ellentmondás valóban ott van, hogy az előterjesztés szó szerint azt mondja, hogy vizesblokk takarítása, közüzemi díjak megfizetése, stb. az egyesület feladata maradna. A határozati javaslat ugye annyit ír, hogy a város 500.000 forint kiadási előirányzatot biztosít, de a határozati javaslat nem beszél ugye a közüzemi díjakról. Tehát mi azt javasoljuk, hogy az 5. vagy 6. pontba igazából kerüljön be az, hogy a közüzemi díjak megfizetésével kapcsolatban fogyasztáslapú elszámolás lesz. Szerintem ezzel vállalható, és az ugye nekünk a pályázat beadásához arra van szükség, hogy ingyenes használatot biztosít, tehát a területhasználat vagy az ingatlan használatával kapcsolatba nem szedtek bérleti díjat az egyesulettől. Tehát ha mi ott rendezvényt csinálunk, de nem kizárólagosan, ugye ez is fontos, akkor nekünk nem kell fizetni a városrészt. A pályázat előírja, hogy mi ezért nem szedhetünk pénzt, ha a város egyéb célra kiadja. Tehát ha ti kiadjátok a Citymatinének, ti szedhetek persze, és ugye a mi használati jogunk nem kizárólagos, tehát ti azt limitálhatjátok, hogy mondjuk augusztus 19-20. hétvégén a Citymatiné 3. fordulóján nyilván, hogy mondjam, kellő egyeztetési paraméterekkel ti lefoglaltátok magatok részére a helyszínt. Itt most ha az egyesület használja, akkor az egyesület kifizeti a fogyasztást, és elszállítja a szemetet, én ezt javaslom, ha illet lehet.

Kádár Gergő bizottsági tag: Egy kérdés, most első körben tényleg a Gáborhoz kapcsolódóan. Az a cél, hogy az önkormányzat hozzájáruljon ahhoz, hogy ti pályázhassatok ezzel a céllal, akkor miért nem arról szól ez a határozat, hogy az 1-es pont, meg a 2-es pont, meg az 5-ös pont, 3-as

4-es kiadjuk és minden más, ami a későbbi használatra vonatkozó együttműködés feltételei, azt majd abban az esetben fogja az önkormányzat tárgyalni a Pro Káptalan Egyesülettel, hogyha az Egyesület nyer a Bethlen Gábor pályázaton. Mert ha nem nyer, akkor most teljesen mindegy, hogy most az 500.000 forint vagy szemét, vagy nem szemét. Tehát az 1-es 2-es 5-ös, az 5-ös pont azt mondja képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert 1-es pontban meghatározott megállapodást, valamint 2-es pontban meghatározott pályázaton való indulás feltételeként előírt tulajdonosi hozzájárulást, kapcsolódó jognyilatkozatokat aláírja. Az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy az egyesület induljon és az önkormányzat hajlandó vele együttműködni, de a feltételeket szerintem nem kellene ebben a határozatban és akkor ez ki van kerülve ez a kérdés, akkor fogjuk a feltételeket tárgyalni, amikor itt egy sikeres pályázat történik.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Nem tudom, hogy Andi egyetért e velem, hogy mivel az önkormányzat most ingyenesen biztosítja ennek a területnek a használatát, részlegesen az egyesület részére, az önkormányzatnak mikor novemberben tervezi a költségvetést, szerintem tudnia kell, hogy mivel kell számolnia, hogy mit vállal ebből. Ezt már tudnia kell ahhoz.

Regenyéné K.Andrea pénzügyi ov.: Én egy kicsit más oldalról közelíteném meg, de teljesen egyetértek jegyző asszonnyal. Van egy olyan ÁSz-os intézkedési terv, amit most is alkalmazni kellene minden döntésnél, ha a testület valami fejlesztéssel vagy akármilyen olyan döntést hoz, ami a jövőben valamilyen kiadással jár az önkormányzat részéről, akkor a testületnek már most meg kell ismerni, hogy az milyen kiadást jelent.

Fabó Péter képviselő: Amit szerintem ti akartok András, ahhoz meg kéne azt határozni, hogy mik a pályázatnak a követelményei. Tehát hogyha te azt objektíven meg tudod határozni, hogy nektek ha a Bethlentől elhozzátok ezt a pénzt, akkor kell évente 2 évig 10 darab eseményt létrehozni. Ami igen, tehát hogy mekkora a fenntartási kötelezettsége, akkor lehet pénzügyi kötelezettséget ehhez az egészhez venni, mert az lenne a jó egyébként, ha a város ott tartana, én is boldog lennék tőle, hogyha megnyernétek mondjuk egy 30 vagy 40 milliós költségvetést. Megcsináltátok és a város pedig átvenné egyfajta üzemeltetésbe, hogy a költségeket viselje, viszont mit tudom én 5 év alatt ez a város tulajdonába is kerül nagyjából. Mert, hogy a városé a föld, és egy nagy köszönöm, mert tényleg lelkesen összehozták a várost, és ti használjátok. Tehát ebbe én maximálisan igazat adok, de így viszont ha csináltok egy vécét, akkor azt előbb-utóbb ki kell nyitni, vagy mellé szarnak, bocsánat, hogy ezt mondom, de ismerem a kis városomat. Tehát jó lenne, hogyha költséget akartok beleírni, érdekeltté akarjátok tenni a várost, ha jól értelmezem, ez a történet, de, most egyébként miért kell már érdekeltté tenni a várost, hiszen nem a város pályázik. Hogyha elnyered a pályázatot, akkor tud a város abban objektíven dönteni, hogy mit vállal, csak most csak ez jutott eszembe, hogy ebbe az kéne, hogy ezt meg tudjátok pályázni, remélhetőleg meg is nyertek, és kívánom, és hogy utána föl lehessen állítani egy rendet arra, hogyan lesz ez rentábilis. Még egyszer mondom, nagyon kell egy közösségi tér Káptalanfürednek, nagyon fontos.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen, nagyjából szerintem ha most az Andráséknak effektíve elég az, hogy berakjuk ezt, hogy a közüzemi díjakat fogyasztásarányosan számoljuk el, a többen ez segít egyébként összerakni egy költségvetést valamilyen formában. Tehát ebbe benne van az, hogy 500.000 forint per év, aztán most ez jó vagy nem jó, ez megint csak egy, amellet, hogy mennyi pénzt nyer az egyesület, ezt akkor úgyis újra kell tárgyalni. Azt be se kell ebbe írunk, hogy újra fogjuk tárgyalni, mert bármikor újratárgyalhatja a képviselő-testület igaz? Tehát hogyha most csak annyi szükséges, mert ez alapján ez most végigment ugye a hivatali

folyamaton. Andrea, ezt te most vállalhatónak gondolod, ezt a határozati javaslatot? Előirányzat, de az segít a pénzügyi osztálynak költségvetést tervezni?

Wéhli Márk bizottság tag az üléstermet 14:45 órakor elhagyta.

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Az előterjesztésben le van írva, hogy az önkormányzat vállalja, a zöldterület, kerítéskarbantartás éves költségvetése 250-300.000 forint, ezen felül, ami lesz közüzemi díj, körülbelül 200.000 forint, azt is tartalmazza az 500.000, de oly módon, hogy a 200.000-et továbbszámoljuk az egyesület részére. Tehát nem úgy, hogy az önkormányzat bevállalja, hogy itt marad teljes mértékben a közüzemi díj, tehát ez az 500.000 forint így került ide be az Alexával egyeztetve.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Én azt mondom, hogy adjuk meg az esélyt az egyesületnek, hogy beadja a pályázatot, hogy nyerhessen. Utána így is, úgy is le kell ülnünk a feltételek függvényében, ahhoz ez elég, akkor nem kell a közműdíjas dolgot sem módosítani. András valamiért kérted ezt, hogy rakjuk bele!

Benedict András ProKáptalanfüred Egyesület: A márciusi szerződés 4. pontos paragrafusa felek megállapodnak, hogy az ingatlan fenntartásával kapcsolatos terheket és közüzemi díjakat, a VGO viseli.

Érzékeljük, hogy itt egy nonprofit Kft irányába történő anyaggazdálkodási elmozdulás várható még abban az időszakban és úgy néz ki, hogy gyakorlatilag van egy kétéves beruházási időszak, és csak utána kezdődik és ötéves üzemeltetés, tehát praktikusán 2028. január 1-től 33-ig.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Ha nektek ez elég ahhoz, hogy beadjátok a pályázatot, akkor tényleg részemről megszavaznám így és úri becsületszavunkat adjuk, hogy újra tárgyaljuk így is, úgy is azt a szerződést is. Kénytelenek is leszünk, ha ez nektek így elfogadható. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal szavazzon igennel!

A Gazdasági Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

94/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Köcsi kertmozi helyreállítására irányuló döntés meghozatala” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

10. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megkérem jegyző asszonyt, röviden foglalja össze. Ezt egyébként a pénzügyi bizottságon megtette Dobosi Gergő aljegyző, de benne van egyébként a javaslatban,

nem tudom, hogy mindenki elolvasta-e ott talán annyit beszéltünk még reggel a Pénzügyi bizottsági ülésen, hogy nyilván a bizottsági tagok meg a képviselők szabadon bejárhatnak, ha nincs is tanácskozási joguk, de részvételi joguk van a felügyelőbizottsági üléseken. A beszámolók nyilvánosak, ez ugyanúgy egy önkormányzati szerv, ugyanaz a szigorú törvényi kötelezettség vonatkozik rá, nyilvánosság, büdzsé oldalon, mint bármelyik másik önkormányzati dologra, és gyakorlatilag mi motiválva is vagyunk arra, hogy bemenjünk a felügyelőbizottsági ülésre például, ennek az eredményét úgyis megkapjuk beszámoló formájában, de ott lehetünk az üléseken. Én szándékozom például részt venni ezeken, mert kíváncsi vagyok, hogy mi fog történni. Kapjunk meghívót, igen. Ennyi, röviden, Gábor, van kérdésed?

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Kérdéseim vannak, javaslataim vannak, aztán majd eldöntitek, hogy mi az, amit tudtok ebből. És hogyha kezdek, akkor azzal is kezdek, amiről szó volt, hogy az, amit mondott elnök úr, hogy bejárának a felügyelőbizottsági ülésre, ez szerintem teljesen természetes. Én amit, ha jól olvastam, és hiányolok, hogy a Kft. taggyűlésein is az Fb tagjai tanácskozási joggal vegyenek részt, és ezt nem lehetőségként mondom, hanem ez egyébként az én részvénytársaságomban is így működik, hogy a felügyelőbizottságnak részt kell venni, hát ő neki pont ez a funkciója, hogy ott legyen ezeken. Továbbá szerintem ésszerű, hogyha a felügyelőbizottság elnöke teszi a javaslatot a könyvvizsgáló személyére, főleg nekik kell együtt dolgozni, nem az igazgatójával a Kft-nek. Szintén a felügyelőbizottság irányítsa a társaság belső ellenőrzési szervezetét. A belső ellenőrző vagy belső ellenőrzés által végzett vizsgálatok megállapításai alapján szintén a felügyelőbizottság hozzon ajánlásokat, javaslatokat kidolgozásra. Egyértelműen a felügyelőbizottságnak a feladata az előzetes egyetértése szükséges nyilván akkor, ha már a könyvvizsgálóról beszéltünk, hogy a belső ellenőrzés a megbízásnak magának a létesítéséhez vagy a megszűnéséhez szintén a felügyelőbizottságnak szerintem előzetes egyetértése kell, hogy legyen. Megint ugye, ha valaki valakit felügyel, ha logikusan végig gondoljuk, akkor ne ő hozzon döntést arról, aki engem felügyel, ez nem tudom most mennyire volt követhető, de akkor elnézést kérek. Ha jogszabályba, alapszabályba, vagy a taggyűlés határozataiba ütközik a működés, hát akkor ne az ügyvezetőnek szóljon a felügyelőbizottság, ahogy itt le van írva, hanem rendkívüli taggyűlést kell összehívnia. Hát annak szólok, aki hibázott, vagy aki esetleg nem úgy csinálja a dolgot, ahogy kell, nem tudom, én nagyon egyszerűen próbálok fogalmazni, tehát, hogyha akár a jogszabályba, alapszabályba, vagy a taggyűlés határozataiba ütközik, vagy sérti a Kft. érdekeit, akkor a felügyelőbizottság összehívja a taggyűlés rendkívüli ülését és javaslatot tesz annak napirendjére. A számviteli törvény szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról a gazdasági társaság legfőbb szerve csak a felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat. Szerintem. Ezek mind a felügyelőbizottság feladata meg a munkái, amit neki el kell végeznie szerintem. Én most ezt a 6 javaslatot szeretném akár egyesével megtárgyalni vagy, elvetni, hogyha úgy gondoljátok.

Bocsánat, csak ugye nem az elején kezdtem, hanem ami kapcsolódott, így aztán kimaradt, hogy ugye ott vannak különböző tiltások, hogy ki nem lehet felügyelőbizottsági tag, oda szerintem vegyük be mindenképpen, hogy a társaság munkavállalója nem lehet felügyelőbizottsági tag, hiszen megint ugye valaki beosztottja ellenőrzi a főnökét, tehát összeférhetetlen, ez is szerintem kerüljön be az ügyrendbe. Köszönöm.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Ez nagyon összeszedett volt. Abban biztos vagy, hogy a taggyűlésen a felügyelőbizottság tagjai teljes értékű tanácskozási joggal rendelkezzenek? Mert akkor részt vesznek az ügyvezetésben effektíve, max. a felügyelőbizottság elnöke lehet tanácskozási joggal. de ez nem mindenhol van így, csak azt mondom tehát, hogy ez nem biztos, mert hiszen akkor részt venne az ügyvezetésben.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Az ügyvezetésben nem, tehát az ügyvezető a döntéseit egyedül hozza, de az, hogy tanácsülés azt mondhasa a felügyelőbizottság bármelyik tagja, hogy szerinted ez nem jogszerű.

Dr.Lipóczy Gergely elnök: De szavazati jog nélkül gondolja, szavazati jog nélkül, akkor az jó. Jó, akkor én ez mellé tudok állni, ez így szimpatikus. Én részemről ezzel a kiegészítéssel elfogadnám, hogy így tárjuk a Képviselő-testület elé, hogy a Czompó Gábor úr által javasolt 6 módosítási ponttal. Akkor így bocsátom szavazásra a napirendi pontot ezzel a kitételrel és kérem aki egyetért szavazzon igennel!

A Gazdasági Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

95/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyása” tárgyú előterjesztést.

A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek, - Czompó Gábor külső bizottság tag javaslata alapján - hogy a Felügyelőbizottság ügyrendje az alábbi észrevételekkel kerüljön kiegészítésre:

- a Kft. taggyűlésein a Felügyelőbizottság tagjai tanácskozási joggal vegyenek részt;
- a Felügyelőbizottságnak nem lehet tagja a társaság munkavállalója;
- a Felügyelőbizottság elnöke tegyen javaslatot a könyvvizsgáló személyére;
- a Felügyelőbizottság irányítsa a társaság belső ellenőrzési szervezetét (a belső ellenőrzés által végzett vizsgálatok megállapításai alapján szintén a Felügyelőbizottság hozzon ajánlásokat/javaslatokat kidolgozásra. Egyértelműen a Felügyelőbizottság feladata, előzetes egyetértése szükséges a belső ellenőrzés létesítéséhez, megszüntetéséhez);
- ha a Felügyelőbizottság megítélése szerint jogszabályba, alapszabályba, vagy a taggyűlés határozataiba ütközik a működés, vagy sérti a Kft. érdekeit, akkor a Felügyelőbizottság összehívja a taggyűlés rendkívüli ülését és javaslatot tesz annak napirendjére;
- a számviteli törvény szerint a beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról a gazdasági társaság legfőbb szerve csak a Felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat.

SAJÁT HATÁSKÖRBE:

1. Vantage Towers Zrt.-vel kötött területbérleti szerződés meghosszabbítása

Előterjesztő: Dr. Lipóczy Gergely elnök

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Ha jól értettem itt ilyen inflációkövetés volt, de szerintem ez annyira speciális ez az ingatlan, hogy itt én ilyen piaci összehasonlító módszert javasolnék arra megállapítani, hogy mennyi legyen a bérleti díj, mert azt gondolom, hogy itt csak az inflációnak semmi köze igazából ehhez a nagyon speciális ingatlanhoz. Tehát hogy itt, ha a szomszéd torony kétszer ennyiért van bérbe adva, akkor mi is adjuk annyiért, ha pedig kevesebbért, akkor szerintem fogadjuk el a mostani árat, de itt piaci összehasonlításból indulnék ki.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Akkor levesszük most a napirendről, és majd egy hónap múlva beszélünk róla, amikor alaposan körbejártuk. Jó, akkor kérem szavazzunk!

A Gazdasági Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és a napirendi pont tárgyalását a következő rendes ülésen ismét napirendjére veszi.

2. A Balatonalmádi, Baross G. út 60/a. szám alatti ingatlanegyüttesen található 3 db összesen 82 m² alapterületű üzlethelyiség és a hozzá tartozó 55 m² alapterületű vendéglátóipari terasz bérbeadása, pályázat kiírása

Előterjesztő: Dr. Lipóczi Gergely elnök

Dr. Lipóczi Gergely elnök szóban ismertette az előterjesztést.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

96/2025. (IX.23.) GB határozat

a Balatonalmádi, Baross G. út 60/a. szám alatti ingatlanegyüttesen található 3 db összesen 82 m² alapterületű üzlethelyiség és a hozzá tartozó 55 m² alapterületű vendéglátóipari terasz bérbeadásáról, pályázat kiírásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületnek Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A Balatonalmádi, Baross G. út 60/a. szám alatti ingatlanegyüttesen található 3 db összesen 82 m² alapterületű üzlethelyiség és a hozzá tartozó 55 m² alapterületű vendéglátóipari terasz bérbeadása, pályázat kiírása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága - a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében eljárva - balatonalmádi belterületi 4444 hrsz.-ú, természetben 8220 Balatonalmádi, Baross G. út 60/a. szám alatti ingatlanegyüttesen található 3 db összesen 82 m² alapterületű üzlethelyiség és a hozzá tartozó összesen 55 m² alapterületű vendéglátóipari terasz bérbeadására nyílt, egyfordulós pályázatot ír ki a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntésről – a határozat megküldésével – az érintetteket értesítse.
3. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás és a pályázat meghirdetéséről szóló közlemény közzétételéről Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, az Önkormányzat internetes honlapján (www.balatonalmadi.hu).

Felelős:

1. pontban: Dr. Lipóczi Gergely elnök

3. pontban: Bercsényi László polgármester

Hivatali felelős:

2-3. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő:

2. pontban: azonnal

3. pontban: A pályázat közzétételére: azonnal

A pályázatok benyújtására: 2025. október 13. hétfő 16.00 óra

A pályázat elbírálására: 2025. október havi Gazdasági Bizottsági ülése

3. A Balatonalmádi 672. hrsz.-ú, Thököly és Balatonfűzfői utca sarkán található ingatlanra benyújtott módosított bérleti kérelem elbírálása**Előterjesztő:** Dr. Lipóczi Gergely elnök*Dr. Lipóczi Gergely elnök szóban ismertette az előterjesztést.*

Kádár Gergő bizottsági tag: A kérdésem az, hogy az előző, tehát májusban hoztunk már ezzel kapcsolatosan egy határozatot, most annyi változott, ha jól látom, hogy a kivett járda 6 négyzetméter helyett 9 négyzetméter lesz, a bérleti díj az ugyanannyi, mint eddig volt, és nem tizedikéig, hanem 16-ig kell fizetnie. Tehát hogy tulajdonképpen mi a saját feltételeinket rontottuk egy kicsit, ha jól értelmezem. Mi indokolja ezt? A másik, hogy történt-e még nem történt szerződés, tehát akkor még bérleti díjat nem fizetett az ember, és hogy mi az ambíció bicikliszerviz kapcsán? Nem értem az ambíciót, mert a bicikliút az a 71-es útnak a másik oldalán megy, és nincsen se gyalogosátkelőhely, tehát hogy igen, csak hogy azt a kockázatot, hogy ott majd a biciklisták a mindenféle szabályos átkelési lehetőség nélkül tologatják át a bicikliket abban az amúgy is beláthatatlan kanyarban, annak komoly kockázata van, de hogy önmagában miért kellett a feltételeinket nekünk rontani ebben a dilben, ez a kérdés.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Saját kéréseit felülírva folyamatosan bombázott még plusz kérésekkel, azt se tudtuk, hogy ő pont nem a szezonban indul el, hanem utána akar elindulni, de hogy neki munkahelye van, nem tud csak úgy elindulni.

Valóban ott most nincs átkelési lehetőség, de amúgy ott rendszeresen átjárnak, ugye én naponta, te is naponta elmész, ott mindig átfut valaki, az egy veszélyes hely. Az, hogy hányan fognak oda betérni egy nap, hogy mennyivel többen fognak ott átfutni biciklistól, azt nehéz szerintem most még így felmérni, de mondtuk neki, hogy többször már nem tudunk erről szavazni.

Benedict András ProKáptalanfűred Egyesület: Köszönöm szépen. Ami most így megütötte a szememet igazából, hogy kérelmező kéri, hogy a bérbeadó ne írja elő a közművek meglétét és a működési engedélyhez szükséges bekötését, a bérlő vállalja a működésbiztosító autonóm infrastruktúra eszközök kiépítését saját költségén. És ezt próbálom értelmezni, a mobil vécétől félek, őszintén. Tehát ugye, tehát az épület mögé nem tudja rakni, mert ott van egy kerítés.

Fabó Péter képviselő: Az egyik oldalon azt mondom, hogy ez így nagyon komoly összeg azért, de amit elmondtatok ezzel kapcsolatban, az előkert az úgy elől is van? Jó, hát akkor én annyit javasolnék, hogy ezt a településképilet szerintem fel kell és jöjjön is vissza szerintem Kt-ra, vagy nem tudom.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Szerintem szavazhatunk akkor erről.

A Gazdasági Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

97/2025. (IX.23.) GB határozat

a Balatonalmádi 672. hrsz.-ú, Thököly utca és Balatonfűzfői út sarkán található ingatlanra benyújtott módosított bérleti kérelem elbírálásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületnek Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „A Balatonalmádi 672. hrsz.-ú, Thököly utca és Balatonfűzfői út sarkán található ingatlanra benyújtott módosított bérleti kérelem elbírálása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága - a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében eljárva – úgy dönt, hogy a Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága 71/2025. (V.27.) GB határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága - a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében eljárva – úgy dönt, hogy a Balatonalmádi belterületi 672 hrsz.-ú ingatlanon, természetben a 8220 Balatonalmádi, Thököly utca és Balatonfűzfői út sarkán található 18 m² alapterületű „kivett autóbusz-pályaudvar” megnevezésű ingatlan és a Balatonalmádi belterületi 671/3 hrsz.-ú, 1446 m² alapterületű, „kivett járda” megjelölésű ingatlan 9 m² alapterületű ingatlanrészére (a továbbiakban: Bérlemény) Chikán Zoltán Péter egyéni vállalkozóval (székhely: 8220 Balatonalmádi, Hétvezér utca 2., nyilvántartási szám: 56987641, adószám: 58489424-1-39) (a továbbiakban: Bérelő) területbérleti szerződést köt, az alábbi főbb feltételekkel:
 - A területbérleti szerződés időtartama: határozott időtartamra, 2025. október 01. napjától 2030. szeptember 30. napjáig szól. A bérleti szerződés egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a Bérelő valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.
 - Szerződést bontó feltétel kikötése: Amennyiben Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete településfejlesztési, vagy településrendezési okból olyan döntést hoz, amelynek megvalósítása a bérelt területet érinti, e tárgyban született határozatának meghozatala napján a területbérleti szerződés hatálya minden külön intézkedés nélkül megszűnik. Bérbeadó felhívja Bérlőt a bérelt terület birtokának eredeti állapotban történő átadására, a felhívástól számított 30 napon belül. A Bérelő a Bérleményen megtalálható, a tulajdonát képező ingóságokat – a Bérlemény állagának a sérelme nélkül – legkésőbb a bérleti jogviszony megszűnésének napján köteles a Bérleményről elvinni, eltávolítani.
 - A 2025. október 1. napjától 2025. december 31. napjáig fizetendő területbérleti díj havonta: nettó 66.667,- Ft + Áfa 27%, azaz bruttó 84.667,-Ft. A továbbiakban Bérelő 2025. évre vonatkozóan meghatározott havi bérleti díja képezi az éves bérleti díj megállapításának alapját, amely évente - első ízben 2026. év január 01. napjától - a tárgyév január 01. napjára visszamenőleges hatállyal, a tárgyévet megelőző év KSH

által közzétett átlagos fogyasztói árindex mértékével emelkedik. A bérleti díjat a Bérló a Balatonalmádi Városgondnokság (a továbbiakban: Városgondnokság) OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11748083-15589325 számú bankszámlaszámlára, havonta előre, tárgy hónap 16. napjáig a Városgondnokság által a mindenkor hatályos számviteli és adójogi szabályoknak megfelelően kiállított átutalásos számla ellenében. Késedelmes teljesítés esetén a Bérló a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény előírásainak megfelelő mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

- Bérleményhez tartozó közmű: a Bérleménynek nincs közműkapcsolata. Bérbeadó nem írja elő közművek meglétét és a Működési Engedélyhez szükséges bekötését.
- Bérló által a Bérleményen végezhető tevékenységi kör: TEÁOR 9529'08 Egyéb személyi, háztartási cikk javítása - kizárólag kerékpárjavítás-, karbantartás.
- Bérló kötelessége a Bérlemény és környékének állandó tisztán tartásáról gondoskodni, továbbá Bérló vállalja saját költségén a Bérleményen keletkező hulladék szelektív gyűjtését és elszállítását.
- A hatósági és egyéb engedélyek beszerzése és megléte kizárólag a Bérló kötelessége és felelőssége.
- Bérló kötelezettsége és költsége a tevékenysége gyakorlásához szükséges átalakítások elvégzése, felszerelések, illetve berendezések beszerzése.
- Az ingatlanon a Bérló - még saját költségére is – külső átalakítást, korszerűsítést csak a Bérbeadóval előre egyeztetett módon végezhet. Bérló vállalja a működését biztosító autonóm infrastruktúra eszközök kiépítését saját költségén.
- Bérló köteles saját kárveszélye mellett a Bérleményen elhelyezett vagyontárgyaira teljes körű vagyonbiztosítást, valamint tevékenységére felelősségbiztosítást kötni. Ennek elmulasztásából eredő kárának megtérítésére a Bérbeadó nem köteles.
- A területbérleti szerződés rendes felmondással nem mondható fel.
- Bérló a Bérleményt harmadik személy részére bérlet, avagy más jogcímen használatba adni kizárólag a Bérbeadó előzetes, írásbeli hozzájárulása esetén jogosult.
- Bérbeadó a bérletet azonnali hatállyal jogosult felmondani, ha:
 - a) a bérleti díj megfizetésének elmulasztása esetében, ha a Bérlőt megfelelő határidő tűzésével és a következményekre való figyelmeztetéssel a fizetésre írásban felszólította, és a Bérló e határidő elteltéig sem fizetett;
 - b) ha a Bérló a szerződésben vállalt, vagy jogszabályban előírt egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti;
 - c) Bérló az ingatlant nem kerékpárjavítás-, karbantartás célra használja;

3. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntésről – a határozat megküldésével – az érintettet értesítse.

4. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert a területbérleti szerződést aláírására.

Felelős:

2.-3. pontban: Dr. Lipóczi Gergely elnök

4. pontban: Bercsényi László polgármester

Hivatali felelős:

3-4. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő:

3. pontban: azonnal

4. pontban: 2025. szeptember 30.

4. Tájékoztató a bérleti díj és az ehhez kapcsolódó rezsiköltség térítési díj követeléséről

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárnoki Renáta Sára jegyző: A korábbi években nagyon furcsa módon ugyanígy nyilvános ülésen tárgyalta ezt a napirendet bizottság saját hatáskörben. Az előterjesztéshez tartozó különböző táblázatok nem kerültek fel a honlapra, adatvédelmi okokból. Azért hogy a bizottság megismerhesse - mert nyilván joga van megismerni, hogy kinek milyen tartozása van - ezért kinyomtattuk és körbe adnám, nyugodtan meg lehet nézni. Agg Z. Tamás is szerintem tud válaszolni a városgondnokságot érintő kintlévőségek tekintetében felmerülő kérdésekre, az általános részét pedig tartalmazza a tájékoztató a kintlévőségekkel kapcsolatban.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Végignéztam, és ha jól emlékszem, az utolsó évi beszámolóhoz képest nagyon szép és hatékony munkát végeztek az önkormányzat dolgozói vagy Tamásék, úgyhogy ez szerintem nagyon szép munka. Ami apró észvételem van, hogy 2,8 millió forint évült el úgy, hogy végrehajtási eljárásba. Ilyen nincs, hogy végrehajtási eljárásba elévüljön valami, az elévülést megszakítja, hogyha a végrehajtónak írunk egy levelet, ezt a levelet el kell küldeni és akkor nem évül el a végrehajtási eljárásban semmi, csak a kamatok emelkednek, és az az önkormányzatnak jó, minél később fizetnek.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen Tamás megadom a szót.

Agg Z. Tamás Városgondnokság iv.: Tisztelt bizottság. Még annyival egészíteném ki a jegyző asszony által elmondottakat, hogy nálunk az elmúlt 4 munkanapban még 1:100.000 forint kintlévőség befolyt és akkor lehet, hogy még egy kicsit javítottunk.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Ez jó hír. Köszönjük szépen.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm egy kérdés, hogy egyszer már beszéltünk róla, hogy azok, akik így az önkormányzattal szemben etikátlanul járnak el, most ezt nem akarom másképp kifejezni, hogy készíthetünk egy olyan listát, ahol ezeket a vállalkozásokat a jövőre nézve kizárjuk

az ilyenfajta lehetőségéből. Mert azt gondolom, hogy ez egy alap dolog lenne, hogy akivel szemben már végrehajtás meg behajtás kell, ott a jövőre vonatkozóan én nem gondolkoznék azon, hogy bármilyen, itt látom, hogy vannak olyan bérleti ügyletek 2011-ből ahol pl. a fagyizó, Wesselényi fagyizó az első bérleti díjjal tartozott, aztán a 2.-kal a 3.-kal a 4.-kel végül a rezsivel. Tehát tulajdonképpen végigment úgy a szezon, hogy egyhavit se fizetett be és végig tudta csinálni a szezont. Legyen valami fék a rendszerben, hogy aki nem az, ott vonjuk vissza az engedélyt, vagy mit tudom én, tehát, hogy legyen ebben valami fék, és ha rendezné a tartozását, akkor sem. Tehát én azt gondolom, hogy itt azért van egy olyan szint, amikor már ha valaki éveken keresztül használja az önkormányzatnak ilyen értelemben a vagyonát, és az önkormányzatnak pénzt, időt, energiát kell fordítani, végrehajtási díjat kell fizetni, stb, hogy akkor ne kerülhessenek még egyszer az önkormányzat látókörébe.

Fabó Péter képviselő: Tehát ugyanabban vagyunk, amibe én is benne voltam, hogy gyakorlatilag ugyanazt a kefért rájuk, amit 30 évvel ezelőtt megcsináltunk, aztán elfelejtettük karbantartani és nagyjából ez szépen lassan összedől. Ilyen a többek közt az Otp, ilyen lesz a Zánka, ugye nyilván tudjátok, itt nőttetek föl, egynél több kocsmá volt Balatonalmádiban, mikor mi fiatalok voltunk. Most meg egyre kevesebb van. Tehát ezzel azt akarom mondani, hogy mint képviselő-testület lehet, hogy van dolgunk, mert nyomhatjuk, és valóban profitorientáltan azt tudjuk mondani, hogy hát akkor ez nem sikerült, mert előbb-utóbb nem fog sikerülni. Én nagyon tisztelem, aki csinálja a borozót, de amit elmondtál, lehet, hogy kell-e neki valamiféle segítség, ha aztán az se megy, akkor, mert előbb-utóbb sajnos ő bele fog futni abba, hogyha ilyen probléma van, hogy nem fog menni. Ugyanezek a strandbüféink is egyébként előbb-utóbb hogy folyik bele a víz, próbálkozunk, hogy helyreállítsuk, kell hozzá forrás. Tehát ezzel megint ugye rendszerszinten kellene gondolkodnunk itt Almádiban, hogy ezekbe mit teszünk mi bele, hogy maradjanak. Nyilván ha lenne időnk meg pénzünk, akkor eljárhatnánk kocsmázni, az sokat tudna segíteni, de nem feltétlenül ez a fő csapásirány, tehát előbb-utóbb ugye vagy üzleti alapon nézzük és akkor ezek eltűnnek, mert el fognak tűnni, vagy nézzük valami szociális alapot, de a 2 közé kell, hogy lőjünk, hogy ha akarjuk, hogy ez megmaradjon, működőképes legyen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen, egyetértünk. És ugye itt van az, hogy nagy levegővétel. Azért csináltuk azt a strandbüfé bérleti szerződéseknél is, hogy minden jövő év első negyedévében fut ki gyakorlatilag minden bérleti szerződés. Tehát nekünk most kéne a következő fél évben nagyot gondolni, nagyot dobni, egy jó rendszert összerakni, a fenntartható rendszert, akár esetleg befektető bevonásával, vagy valamilyen úton-módon ami a karbantartást is, a működést is garantálja, egy egységes objektív bérleti díjrendszer, ezt is most kell elkezdni kidolgozni. Gyakorlatilag most itt ülünk ugye a nagy nyári szünet után, mindenki kipihente magát, napbarnított, stresszmentes, bele tudjuk vetni magunkat ebbe a munkába, mit gondoltok? És akkor ugyanígy lehet, hogy analógiákból kell kiindulnunk, hogy máshol, ahol tudjuk, hogy jól csinálták, rámutatunk, hogy na Ausztriában, ennél a tónál ez tök jól működik, vagy hogyha magyar példát mondunk, az még jobb, de abból szerintem viszonylag kevés van. De hogyha tudtok olyan önkormányzatot, ahol ez jól működik, ami izgalmas, amit mi át tudunk esetleg venni, adaptálni könnyen, több szem többet lát alapon. Elkezdhetjük úgy is. Most van fél évünk gyakorlatilag kidolgozni, amikor minden szerződés akkor fog kifutni.

Amennyiben nincs további hozzászólás, úgy megköszönjük a tájékoztatást.

5. A Gazdasági Bizottság 2025. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Dr. Lipóczy Gergely elnök

Kádár Gergő bizottsági tag: A javaslat csak annyi, hogy amiről most döntöttünk, hogy eltoljuk, azokat építjük be.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm. Amennyiben nincs további hozzászólás, kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról!

A Gazdasági Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

98/2025. (IX.23.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a Bizottság 2025. II. félévi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**.

Felelős: Dr. Lipóczy Gergely elnök

Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő: munkaterv szerint - folyamatos

A napirendek tárgyalásának végére érve Dr. Lipóczy Gergely elnök megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 15:27 órakor berekeszti.


Dr. Lipóczy Gergely
elnök




Kádár Gergő
bizottsági tag