

Ügyiratszám: 1/82-28/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Képviselő-testület 2025. október 30-án 09⁰⁰ órakor, a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében tartott rendes nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Bercsényi László	polgármester
Pandur Ferenc	alpolgármester
Borsné Simon Györgyi	képviselő
Dér András	képviselő
Fabó Péter	képviselő
Kádár Gergő	képviselő
Dr. László Zsolt	képviselő
Dr. Lipóczy Gergely	képviselő
Wéhli Márk	képviselő
Wossala Kristóf	képviselő
Zsemler Imre	képviselő

Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:

Tárnoki Renáta Sára	jegyző
Dobosi Gergely	aljegyző
Regenyéné Király Andrea	pénzügyi osztályvezető
Göndöcsné Sashegyi Csilla	hatósági osztályvezető
Vighné Horváth Beáta	adóügyi osztályvezető
Csajághy-Oláh Ildikó	személyügyi referens
Gunglné Winkler Erika	jegyzőkönyvvezető
Vigh Eszter	jegyzőkönyvvezető

Meghívottak:

Agg Z. Tamás

Városgondnokság igazgató

Vendég:

Babarczi Jolán

Pro Káptalanfüred Egyesület

Bercsényi László polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Köszöntök mindenkit a mai rendes ülésünkön megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 tagja jelen van, az ülés határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött meghívó 9 napirendi pontot tartalmaz melyhez 2 sürgősségi indítvány került kiküldésre. A sürgősségi indítványok sorrendjére az alábbiakat javasolom: „Döntés a versenyképes járások program II. ütemében való részvételről” 10. napirend és 11.napirend „A KECSI Kft. székhelyhasználattal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulási kérelme”.

Kérem, hogy aki egyetért a sürgősségi indítványokkal kiegészített napirenddel, szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
233/2025. (X.30.) önkormányzati határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. október 30-i nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N a p i r e n d

- 1. A lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester, Tárnoki Renáta Sára jegyző
- 2. Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság
- 3. A Balatonalmádi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2026. évi illetmény kiegészítésének megállapítása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Gazdasági Bizottság
- 4. A környezetvédelem helyi szabályairól szóló 38/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- 5. Szennyvízelvezetési szolgalmi jogi megállapodások jóváhagyásával kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

6. A fizetőparkolás bevezetéséhez szükséges közbeszerzési eljárás kiírásának jóváhagyása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság, Gazdasági Bizottság

7. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői pályázatának kiírása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

8. A Wesselényi-strand főépület keleti oldalának, emeleti részének bérbeadása, pályázat kiírása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

9. Kőrösi Nonprofit Kft. területbérleti ügye

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

10. Döntés a Versenyképes Járások Program II. ütemében való részvételről

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

11. KECSI Kft. székhelyhasználattal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Bercsényi László polgármester: A napirendi pontok tárgyalása előtt a bizottsági elnökök és a polgármester tájékoztatást ad az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről. A Gazdasági bizottság saját hatáskörben hozott döntéseiről felkérem elnök urat, Lipóczi Gergelyt, hogy tájékoztassa a tisztelt Képviselő-testületet.

Dr. Lipóczi Gergely képviselő: Köszönöm szépen polgármester úr. Nagy szeretettel üdvözlök mindenkit a mai képviselői testületi ülésen. 2 saját hatáskörben hozott bizottsági döntésünk volt. Az egyik a Baross Gábor út 60/a szám alatti ingatlanegyüttes bérbeadására kiírt pályázattal kapcsolatban, melyre egy pályázó adott be érvényes pályázatot és elfogadtuk a pályázatát. A 2. pedig a Vantage Zrt-vel kötött területbérleti szerződés meghosszabbítása. Ezt az előterjesztést az előző bizottsági ülésen levettük a napirendről, mert nem rendelkezünk piaci információkkal. Ezek megérkeztek, úgy gondoljuk, hogy piaciilag is validált az ár, amin szeretnénk a szerződést meghosszabbítani, úgyhogy ezt is elfogadta a bizottság.

Bercsényi László polgármester: Polgármesterként átruházott hatáskörben az alábbi döntéseket hoztam. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. év során a rendelkezésünkre álló szabad pénzeszközt többféle futamidőre és többszöri alkalommal lekötött betétként helyeztem el

az OTP Bank Nyrt.-nél vezetett bankszámlánkon. 2025.10.28. napjáig a betétlekötésből származó realizált kamat összege összesen 53 334 246 Ft bevételt eredményezett az önkormányzat számára.

2025. október hónapban pedig újabb 500.000.000 Ft összegű átmenetileg szabad pénzeszköz került lekötésre 90 napos futamidőre.

A Damjanich utca 37. számú ingatlan tekintetében lejárt az értékesítésre kiírt pályázati határidő, ezért ezt meghosszabbítottuk, változatlan feltételekkel, új pályázati határidővel, mivel nem érkezett be pályázat. A pályázatra nyitva álló határidő 2025. november 21.

Bérleti szerződést kiegészítő megállapodást 2025. október 20. napján kötöttünk Floyd Imréné egyéni vállalkozóval, a Wesselényi strandon a főépületben található strandcikkárusító bérlemény bérletjével a bérlet áramfogyasztásának továbbszámolásában bekövetkezett változása okán. Ezen kívül 2 darab strandi szabad területre kötöttem többletbérleti szerződést.

Napirend tárgyalása:

1. A lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtása

Bercsényi László polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban ki szeretne hozzászólni, kérdezni? Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: Polgármester úr, azt szeretném megkérdezni itt a Mátyás király út 27. szám alatti ingatlan eladására kiírt pályázat elbírálásával kapcsolatban, hogy ugye telekmegosztási kérelmet nyújtottunk be a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalhoz, és hogy ez mikor fejeződik be, ugye addig nem lehet aláírni a szerződést, tehát meddig fog tartani előreláthatólag ez a telekmegosztási ügy? Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm képviselő úr. Nem tudunk rá válaszolni, mert nem a mi hatáskörünk, folyamatban van, a kormányhivatal tudna erre válaszolni, mi nem tudunk ez ügyben határidőt mondani. Van-e egyéb kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel!

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 234/2025. (X.30.) önkormányzati határozata

a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **115/2025. (V.29.), 202/2025. (IX.25.), 203/2025. (IX.25.), 205/2025. (IX.25.), 206/2025. (IX.25.), 207/2025. (IX.25.), 208/2025. (IX.25.), 210/2025. (IX.25.), 211/2025. (IX.25.), 213/2025. (IX.25.), 214/2025. (IX.25.), 215/2025. (IX.25.), 216/2025. (IX.25.), 217/2025. (IX.25.), 218/2025. (IX.25.), 222/2025. (IX.25.), 226/2025. (X.9.), 227/2025. (X.9.), 229/2025. (X.9.), 232/2025. (X.9.)** önkormányzat lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.

2. Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Gazdasági bizottság és elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez? Amennyiben nincs, úgy szavazunk. Aki támogatja a rendelet-tervezetet, az kérem, hogy szavazzon igennel!

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 40/2025. (X. 30.) önkormányzati rendelete

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 8/2023. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

3. A Balatonalmádi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2026. évi illetmény kiegészítésének megállapítása

Bercsényi László polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Humán Erőforrás bizottság és a Gazdasági bizottság. A bizottságok elfogadásra javasolják a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek. Kinek van kérdése, hozzászólása a napirendhez? Amennyiben nincs úgy, aki egyetért a rendelet-tervezettel, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást!

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2025. (X. 30.) önkormányzati rendelete

a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetménykiegészítéséről
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

4. A környezetvédelem helyi szabályairól szóló 38/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet módosítása

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Városfejlesztési bizottság. A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Kinek van kérdése, hozzászólása? Amennyiben nincs úgy, aki a határozati javaslatot támogatja, az kérem szavazzon igennel és indítom a szavazást!

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
235/2025. (X.30.) önkormányzati határozata

a környezetvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítása
tervezetének véleményeztetéséről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A környezetvédelem helyi szabályairól szóló 38/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat 1. mellékletét képező környezetvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosításának tervezetével egyetért.
2. A Képviselő –testület felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése alapján a rendelet tervezét véleményezésre küldje meg az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban meghatározott vélemény kézhezvételét követő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő a rendeletet.

Felelős: Bercsényi László polgármester

Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő: 2. pontban: azonnal
3. pontban: értelem szerint

5. Szennyvízelvezetési szolgalmi jogi megállapodások jóváhagyásával kapcsolatos döntés meghozatala

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Gazdasági bizottság. A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek. Kinek van kérdése, hozzászólása ehhez a napirendhez? Amennyiben nincs, úgy aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást!

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
236/2025. (X.30.) önkormányzati határozata

szennyvízelvezetési szolgalmi jogi megállapodás jóváhagyásával
kapcsolatos döntés meghozataláról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Szennyvízelvezetési szolgalmi jogi megállapodás jóváhagyásával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Balatonalmádi zártkerti 10364/18 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű, 2147 m² alapterületű, természetben a Glóbusz utca ingatlanra irányuló, a Bekk 3 Kft. (székhely: 9027 Győr, Római út 70.) által készített 560/2025 munkaszámú, 8-914-2025 számon záradékolt változási vázrajz szerinti 204 m² mértékben érintő szennyvízvezetési szolgalmi jogi megállapodás megkötéséhez.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott megállapodást és vázrajzot aláírja és a Kérelmező részére megküldje.

Felelős:

Bercsényi László polgármester

Hivatali felelős:

2. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő:

2. pontban: azonnal

6. A fizetőparkolás bevezetéséhez szükséges közbeszerzési eljárás kiírásának jóváhagyása

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Városfejlesztési bizottság és a Gazdasági bizottság. A bizottságok, ha jól tudom, egyhangúlag elfogadásra javasolják a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek. Kérdezem, hogy kinek van kérdése, hozzászólása a napirendhez? Megadom a szót Fabó Péter képviselő úrnak.

Fabó Péter képviselő: Köszönöm szépen polgármester úr. Kicsit hosszabb anyaggal készültem ezzel kapcsolatban. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt vendégeink! Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben alapvető szinten rögzített rendelkezések alapján az önkormányzati jogosultság joggyakorlásnak, rendeltetésszerűnek, jóhiszeműnek kell lennie. A joggal való visszaélés az önkormányzati igazgatásban is tiltott. Ha nem érvényesülnek ezek az alapelvek, akkor törvényességi felügyeleti eszközzel, vagy bírósági, alkotmánybírósági úton is szankcionálhatók. A kérdés az, hogy beszélhetünk-e rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlásról tisztelt képviselőtársaim abban az esetben, amikor előbb terjesztik elének egy fizetős parkolási rendszer üzemeltetésével kapcsolatos, szolgáltatási beszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás feltételrendszerének, annak műszaki tartalmának elfogadásáról szóló döntési javaslatot, mielőtt még egyáltalán megismerhettük volna, dönthettünk volna a város parkolási koncepciójáról és kifejezhettük volna ennek ismeretével elvi szándékunkat a fizető parkolás bevezetése vagy nem bevezetése ügyében? Lehet, hogy amiről most döntünk, csak egy feltételes közbeszerzési eljárás. Igen, de nem az a feltétel került kikötésre benne, hogy az ajánlatkérő elállhat akkor is a szerződéskötéstől, ha a Képviselő-testület a parkolási koncepciót és a lakosság véleményét megismerve mégis úgy dönt, hogy nem akarja bevezetni a fizetőrendszert. Csak a fedezet hiánya akadályozhatja meg végül a szerződéskötést. Vagyis csak az fog számítani, a 2026-os költségvetésben lesz-e pénz, akarjuk-e hogy legyen pénz a kapott ajánlat szerinti fedezet biztosítására vagy sem. Eljárhatnánk úgy is, ahogyan arról a magasabb szintű jogszabályok rendelkeznek. Rendelkezhetnénk olyan telítettségi vizsgálati eredménnyel, amely alapján a 20/1984.(XII.21.) Kormányrendelet 35. 15. pontja való megfelelés igazolható. Mondhatjuk, hogy rendelkezünk. Szerintem nem. Múlt heti informális testületi egyeztetés után a testület számára megküldött Sipos László mérnök úr által készített vizsgálat és az abban rögzített vizsgálati eljárás

eredményei, részeredmények. Az általam olvasott hatástanulmány nem terjedt ki az egész településünkre és arra gyakorolt hatására, a forgalomszabályozás zászlajára feltűzve egy parti sávot, a strandparkolókat és belvárost jelöl, de a melletti, feletti utcákat ez sehol nem tárgyalja. De ha tovább megyek egyéb anyagokba, a hatástanulmány javaslataihoz képest is szemtelen, túlzó parkolási díjak vannak a rendelet tervezetben, amit már nem Sipos úr javasolt. Az semmi másra nem mutat, mint sarcolásra. Nem emelném ki a Gazdasági hatásait, ami a mostani nehéz időkben nem fogja megkönnyíteni a szolgáltatóink dolgát, a szolgáltatási kedv erősödését, emellett a nyári szezonban a strandbevételeinkre is hatással lesz. És mivel nem tudom, hogy a közszórakoztatás városa leszünk, vagy a családoké, mibe illeszem bele a fizető parkolás tényét városunkban. Arról nem is beszélve, hogy ezeket az anyagokat nem lehet megmutatni polgárainknak. De miért is? Mert nincs kész, vagy mert nem teljes a munka. Lehet, hogy hosszú távon nem lehet megúszni a fizető parkolás bevezetését, de az egy tervnek, egy hosszú távú koncepciónak kell, hogy része legyen. Ez fajsúlyosabb kérdés annál, mint hogy csak annyit mondjunk, megmondtuk, hogy megcsináljuk. A felszólalásomnak nem az a téma, hogy az ezen közösség által nem ismert hatástanulmányt és mellékleteit értékeljem, vagy firtassam annak szakmaiságát. Ha jól tudom, ez az anyag novemberben kerül majd elénk, szerintem utána lesz időnk jelen előterjesztésről és annak szakmai specifikációjáról dönteni. Inkább most azt kérem, szíveskedjete megfontolni érveimet, ne hozzuk önkormányzatunkat olyan helyzetbe, amelyből kikeveredni sokkal nehezebb és költségesebb lesz, mint magasabb szintű jogszabályi előírások mentén haladva végig vinni egy előkészítési, döntési folyamatot. Köszönöm, hogy meghallgattatok, javaslom az előterjesztés visszahívását. Köszönöm,

Bercsényi László polgármester: Köszönöm megadom a szót Borsné Simon Györgyinek

Borsné Simon Györgyi képviselő: köszönöm szépen. Szeretettel köszöntök én is minden megjelentet, nekem is az a véleményem, ami a Péternek egy kicsit egyszerűbben megfogalmazva. Az előterjesztés az nagyon szép, és teljes mértékben egyetértek azzal, hogy ezt az összeget, ez egy nagyon nagy összeg, amit itt betervezett az önkormányzat, vagyis a Polgármester úr és az előterjesztők, az utak, járdák, biztonságos gyalogátkelők, strandok, város zöldterületeire lehet majd fordítani. De az előterjesztésben is úgy szerepel a dolog, hogy először a Képviselő-testület dönt a fizetőparkolás bevezetéséről és még csak a 2. pont az, hogy megindítja és lefolytatja a feltételes közbeszerzést. Ebben a sorrendben én nem tudom ezt az egészet elfogadni, amennyiben majd a Képviselő-testület felelősen dönt arról, hogy valóban be tudjuk vezetni ezt a fizető parkolást, és az mindenkinek megfelel, mert ugye az informális ülésen jeleztem már, hogy nagyon sok olyan pontja van, ami véleményem szerint nem aktuális, nem helyes és túlzott, és ebben a felállásban én ezt nem tudom elfogadni. Köszönöm

Bercsényi László polgármester: köszönöm, megadom a szót dr. Lipóczi Gergely képviselő úrnak.

Dr. Lipóczi Gergely képviselő: Én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez egy feltételes közbeszerzési eljárás, és ahogy például az energetikai rendszer felújítási pályázatoknál, mondjuk az egészségháza vagy a vörösberényi kulturális művelődési házra a költségcsintet kell megtudnunk, hogy piaci alapon most hogy tudjuk beszerezni. Ez segít majd a valós döntéseknél később, tehát ez egy előzetes eljárás, vissza tudjuk vonni és példa is volt rá, tehát ez meg is történt korábban, nem is szereztük be, nemcsak forráshiány miatt, hanem egyszerűen fedezethiányunk nem volt befejezni az energetikai projekteket. Tehát ez per pillanat tényleg abban

segít nekünk, hogy később jó döntést tudjunk hozni. Az előzetes anyagban is benn volt a hozzávetőleges időrendje, egy elég bonyolult folyamat. Gyakorlatilag 3-szor fog az elénk kerülni és az érdemi részei, hogy mik lesznek a díjak, mikor lesznek a kedvezmények eldöntve, ez későbbi folyamat, ez a későbbi 2 döntésünknek lesz az eredménye és a végén, tavasszal még mindig mondhatjuk azt, hogy nem akarjuk az egészet, vagy nem ebben a formában, vagy nem idén. Tehát hogy számtalan alkalmunk lesz. Az, hogy megelőzi a szekér a lovat, ez azért nem igaz, mert most ténylegesen csak arról döntünk, hogy elindítjuk ezt a feltételes visszavonható, nem befejezhető közbeszerzési eljárást, és hogy megtudjuk a költségszintet, hogy segítsen nekünk jó döntést hozni később. És szerintem ennek, ha jól gondolom, és Aljegyző úrra nézek, egyetlenegy törvényi feltétele van, a hatástanulmány, amit megismertek, az a telítettségi vizsgálat, ez az egyetlenegy feltétele van, hogy ezt el tudjuk indítani, s ennek szigorú törvényi kritériumai vannak, fotódokumentáció, tárolni kell 5. évig a szakértőnek, Ez a szakértő egyébként, aki az ország legtöbb ilyen rendszerét kidolgozta. Tehát ez nem egy olyan hatástanulmány, amittől azt várjuk, hogy megmondja, hogy mi történik az idegenforgalmunkkal, a turizmusunkkal. Erre egyébként vannak elérhető tanulmányok, egyetemi tanulmányok például, tehát, hogy ezzel is foglalkozik a hivatali apparátus is, meg mi is, de ez nem a jelen döntésnek a témája per pillanat ennyi csak. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm képviselő úr, megadom a Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: Köszönöm szépen. Polgármester úr. Én arra helyezném a hangsúlyt, hogy sajnos úgy veszem észre, hogy önkritikát gyakorlok magam is, hogy a kommunikáció nem erősségünk ebben a ciklusban idáig. Hát nyilván ez majd változhat, és reméljük, változni is fog. Ugye a lakosságnál az verte ki a biztosítékot, hogy olyan témával foglalkozzunk, ugye fajsúlyos téma, ugye nem is egy népszerű ügy ugye amikor pénzt szedünk be, adópolitika, satöbbi, amiről szerettek volna az emberek egy kis tájékoztatást kapni. Tudom, hogy a hatástanulmány is, ami elkészült, azt napokban tették le az asztalra, tehát nem volt konkrétan miről tájékoztatni a nagyérdeműt, ugye a városvezetésnek, ennek ellenére én azt mondtam volna, hogy itt a napok összeecsúsztak, hogy tehát szerencsés lett volna egy olyan lakossági fórumot tartani, ahol már tudjuk a tanulmányt, mégis ismertetni, hogy miről van szó, de örülök, hogy most ez meghirdetésre került a jövő héten csütörtökön fél hatkor a Pannóniában. Ugye itt arról is van szó, hogy az állami támogatások jelentősen csökkentek, gépjárműadóra gondolok, vagy az idegenforgalmi adóknál is régen duplát kaptunk, most egy forintot kapunk, tehát valóban szükség van a pénzre, viszont meg kell vizsgálni ennek a hatását is, hogy ez milyen hatással lesz a lakosságra. Ugye a lakosság véleményét mondhat, de nem dönthet. Ugye a törvény is úgy van, hogy a költségvetési fejezetet illetően nem lehet népszavazást kiírni se országosan, se helyben. Viszont a véleményekre mindenképpen és a tapasztalatokra, javaslataikra mindenképpen szükség van és szerintem ez megfontolandó. Éa Mandl Ádám fölvetette itt legutóbb a bizottsági ülésen, hogy esetleg egy ilyen tájékoztatást az önkormányzat honlapjára, csak mégis, hogy miről van szó, tehát konkrétan hatástanulmány, vagy mit, a rendeletrend tervezetek, mit tartalmaznak, hogy mégis esetleg a lakosságnak fogalma, amikor oda beül majd erre a lakossági fórumra, hogy mégis miről szól a történet. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm képviselő úr. Megadom a szót akkor most Kádár Gergő képviselő úrnak.

Kádár Gergő képviselő: Tisztelt Polgármester úr, Jegyző asszony, Képviselő társaim. Minden önkormányzati rendeletalkotási folyamatnak megvannak a jogszabályban rögzített lépései. Így van ez a fizető parkolással is. Ezek a lépések. Meg kell határozni magát a problémát, az elérni kívánt célt és az arra adható megoldási javaslatokat. Ha a megoldás a díjfizetés, akkor a km rendeletben előírt telítettségi vizsgálatokat le kell folytatni. A vizsgálati eredmények tükrében parkolási koncepciót kell alkotni és elfogadni. A parkolási koncepciót társadalmi vitára kell bocsátani. Ezt követi a parkolási rendelet megalkotása Kt jóváhagyással és a kész rendelet alapján lehet megindítani a közbeszerzési eljárást. Ezt a sorrendiséget a törvényalkotó is kiköti, a gyakorlatban is ez a módszer és egy magát közösségi önkormányzatnak nevezett intézmény már csak etikai alapon sem járhat el másként. És hogy néz ki ez most Balatonalmádiban? A mai napon a Kt jóváhagyná a Kft részére a közbeszerzési eljárás kiírását. A jövő hónapban a Kt döntene a fizető parkolási rendszer bevezetéséről és rendeletalkotásról, amiről a mai napon már előzetesen elkezdünk beszélgetni. Novemberben szintén a Kft lefolytatja a feltételes közbeszerzési eljárást, majd februárban a Képviselő-testület döntene arról, hogy a parkolási bevételek mekkora százalékát hagyja a nonprofit Kft-nél és jóváhagyná a közbeszerzés pénzügyi fedezetét. Ezt követően márciusban a Kft. dönt a nyertes pályázatról és megkötí vele a szerződést úgy, hogy március 31-ig a nyertesnek ki kell építenie a szolgáltatást. Mindezek közé tegnap gyorsan befércelte a hivatal azt a meghirdetett lakossági fórumot, aminek a mai döntés után már semmilyen érdemi hatása nincs, hisz a dominó elindult. Képviselőtársaimmal együtt abban a roppant kellemetlen helyzetben vagyunk most, hogy egy olyan folyamat sokadik lépésében kellene ma döntést hoznunk, amelynek a bevezető lépései mind elmaradtak. Nem ismerjük a mérési adatokat, nem láttunk parkolási koncepciót, nem készült hiteles hatástanulmány, amely kitérne a földrajzi adottságokra, a belvárosi szolgáltatók helyzetére, a strandok bevételeire. Nem láttunk részletes költségterveket, számításokat. Ezek alapján lehetne eldönteni, hogy akarjuk-e a fizetős parkolás bevezetését, majd megalkotni a rendeletet. Jelezni szeretném, hogy az aljegyző úrtól kérésünkre megkapott parkolásvizsgálat, amelyet az almádi emberek a mai napig nem ismerhettek meg, első olvasatra sem felel meg a Kkt minden előírásának. Eleve nem látszik a 70 százalékos telítettség elérése minden helyszínen és időszakban, ahol a fizetős parkolást be kívánjuk vezetni. Aggályos, hogy egyetlen augusztusi héten történt mérés, csütörtöki és szombati napokon, miközben a jogszabály egyértelműen megfogalmazza, hogy egymást követő heteken kell a mérést elvégezni. A vizsgálat nem foglalkozik a strandok környezetében lévő utcákra gyakorolt hatásokkal. Káptalanon Vasút utca, Fecske utca, Szigeti József, Páfrány utca, Kócsag utca, Almádiban az Óvári utca, a Park utca, Hétvezér, Györgyi, Dénes és így tovább. Budataván Eötvös utca, Álmos utca, Ond, Kond, jó eséllyel a Corvin és Bercsényi utcákat beleértve. És még sorolhatnám a hiányosságokat, pontatlanságokat, tárgyi tévesztéseket és jogszabályba ütköző eljárásrendi hibákat. Csak egyet ezek közül, ami a mérésekre vonatkozó pontosságot szemlélteti. A vizsgálat szerint a posta parkolójában 67 parkolóhely van, meg lehet számolni, 38 plusz 2 ilyen anyaggal dolgozunk. Mindez azt mutatja, hogy ez egy pontatlan fércmunka, ami teljességgel kihagyja a döntéshozatalból a lakosságot, a szolgáltató szektort, de még a választott képviselőket is. Kérem képviselőtársaimat, hogy ne legyünk partnerek egy szabálytalan rendeletalkotási folyamatban. Megérdemli ez a település, hogy tisztességes eljárási rendben és a társadalmi és szakmai egyeztetéseket lefolytatva hozzunk döntést ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm képviselő úr, megadom a szót dr. László Zsoltnak.

Dr. László Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Én is köszöntök mindenkit. Én úgy gondolom, hogy ez egy elég bonyolult folyamat, de azért viszonylag objektív módon lehet ezzel bánni és gondolkodni, és én nem nagyon örülök. Elhangzott itt a bizottsági ülésen, hogy ebből politikai

kérdést csinálnak, én ennek egyébként nem nagyon örülnék. Képviselő asszony nem volt ott, de ott így ez konkrétan elhangzott, tehát én szeretném ezt, hogyha minél objektívebben vizsgálánk és olyan módon optimistán hozzáállni, hogy maga a fizető parkolásnak van egy olyan része, hogy amikor fizetni kell érte, akkor nyilván nem annyira kellemes. Nyilván meglesz az almádi lakosoknak a kedvezmény, hogy lejöhetnek a városba ügyet intézni, parkolhatnak ingyen egy órát. Viszont van ennek egy másik oldala is, hogy az innen származó bevételt mire tudjuk fordítani. És ellentétben mondjuk az ingatlanadóval, van ennek egy olyan nagyon pozitív oldala, hogy nagyrészt nem almádi lakosok fogják kitermelni ebben az esetben azt az összeget, amit aztán valami almádi fejlesztésére tudunk fordítani. Ezt szeretném hozzátenni. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm. Megadom a szót Borsné Simon Györgyinek.

Borsné Simon Györgyi képviselő: Én csak annyit szeretnék erre reagálni, hogy nem arról van szó, hogy nem lehet, nem támogatunk egy jól kidolgozott és jól átgondolt fizető parkoló rendszert, hanem arról van szó, hogy ez jelenlegi formájában nem átgondolt, nem kidolgozott, nincsen semmiféle kommunikáció az emberekkel, a városlakókkal, akik tulajdonképpen viselni fogják ezeket a terheket. És egyébként pedig azért vontam vissza az előbb a felszólalásomat, mert a Gergő nagyon jól elmondta, hogy ha erre a hatástanulmányra alapozzuk, ami abszolút inkorrekt, tehát egyrészt nem lehet 2 napra alapozni az egész évre tervezett bevezetését a parkolási rendszernek, másrészt pedig az adatok sem pontosak, tehát például a postaparkolónál valóban összesen 40 darab, nem tudom mi milyen régi rendszer vagy régi térképek alapján mérték, de nem korrekt és nem jó ez a hatástanulmány, és ezt pedig, hogy megint mi politikai alapon döntünk, ezt teljes mértékben visszautasítom. Köszönöm

Bercsényi László polgármester: köszönöm szépen, megadom a szót Fabó Péter képviselő úrnak.

Fabó Péter képviselő: Tényleg csak röviden, a koncepció hiányzik jelen pillanatban nekünk nagyon. Az, hogy majd a hatástanulmányt mikor és hogy bocsátják vitára, akkor, annak, akkor lesz itt az ideje. Gergőnek válaszolnék, indikatív ajánlatnak hívják, mindketten a piacról jövünk, hatástanulmányt én nem szedtem szét, sajnos van benne egy csomó olyan dolog, amit meg kell érteni. Zsoltnak válaszolok. Igen, nagyon jó a bevétel koncepció része, mire fogjuk költeni? Nem ellene vagyunk a dolognak, hiszen valószínűleg hosszú távon ez nem megúszható, ezzel tisztában vagyunk, annak a bevételeit nyilván mindenki a városra, Önök is, mi is a városra szeretnénk költeni. Hanem tartsuk be azt az utat, ami alapján tudunk dönteni. Ez a kérdés összességében jelen pillanatban. Próbáltuk nem politikaira venni és nem is szeretjük volna. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm képviselő úr, megadom a szót Kádár Gergőnek.

Kádár Gergő képviselő: Köszönöm szépen, hogy jól értsük egymást. Ez nem szörszálhasogatás kedves képviselőtársaim, hanem egy nagyon súlyos eljárásrendi hiba. Kérem csatolni a jegyzőkönyvhöz a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.025/2025/8. számú határozatát, amely a Magyar Közlönyben 2025.X.26. napján, hétfőn jelent meg. Itt van nálam jegyzőkönyvhöz kérem csatolni. Ebben a határozatában a Kúria megsemmisíti Tatabánya város parkolási rendeletét. Indoklásukban 2 fő ok szerepel. Nem tartották be a rendeletalkotáshoz szükséges sorrendiséget. Idézek az indoklásból: A tárgykör szabályozásakor először el kell végezni a km-rendeletnek megfelelő telítettség méréseket. Azok eredményei tükrében kerülhet sor egy város parkolási

koncepciójának elfogadására, majd azt követően történhet meg a jogalkotási feladatok elvégzése, magyarul a rendeletalkotás. A parkolási koncepció kapcsán pedig egészen konkrét kifogásai voltak a Kúriának. A közlekedési törvényben előírt telítettségi mérések módszertanát firtatta. Alapvetés, hogy a díjfizetési kötelezettség olyan várakozási területen, olyan időszakra rendelkezhető el, amelyen az adott időszakban a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltsága, a telítettség a 70 százalékot meghaladja. Néhány teljesség igénye nélkül a Kkv elvárásairól. A mérés időpontját a legnagyobb forgalmú évszakban 2 egymást követő héten kell elvégezni. A mérést a tervezett díjfizetési időszakban legalább óránként kell elvégezni a mérést, és eredménye és időbélyeggel, vagy időazonosítóval ellátott fényképfelvételekkel együtt kell megőrizni. Ez mind a Kúria hivatkozásában szerepel. A hivatkozott Km-rendelet alapján a telítettségi megállapításnál figyelembe kell venni még az alábbi szempontokat is. A várakozási díj megfizetésének kötelezettsége a naptári év napjai legalább 50 százalékan fenn kell, hogy álljon. A strandoknál tervezett időszak, ez június 1.-Szeptember 15., tehát nincs 50 százalék, ez a feltétel nem teljesül. Tehát sorolhatnám tovább, továbbra is szeretném javasolni képviselőtársaimnak, hogy ezt az előterjesztést ebben a formában ne fogadjuk el. Köszönöm

Bercsényi László polgármester: köszönöm. Megadom a szót Babarczi Jolinak.

Babarczi Jolán Pro Káptalanfüred Egyesület: Szeretettel üdvözlök mindenkit. A Pro Káptalanfüred Egyesület képviseletében vagyok itt és pontokba szedték egyrészt a kifogásainkat, másrészt a véleményünket. A társadalmasítás előkészítése, megtartása elmaradt, ugye ez a jövő heti program, ez már egy utólagos lépés, holott ennek kellett volna az első lépésnek lenni. A parkolás vizsgálat anyaggal kapcsolatos vélemények, és itt szeretnék néhány embert kijavítani, ez nem hatásvizsgálat, ez egy statisztikai anyag, ami alapján ugye el lehet dönteni, hogy mekkora a telítettsége az adott városrésznek. A szakértői anyag augusztus 7. és 9. elvégzett mintavétel alapján készült, 2 napot jelent. Ebből nem lehet, nem szabad egy teljes éves parkolási koncepciót alapozni. Tehát amint mondtam, ez nem hatástanulmány, csak egy statisztika. Nem olvasható ki a tanulmányból az sem, ami a bevételi oldalt megbecsüli és összeveti a kiadás 188 millióra becsült nettó összegével. Hol a gazdaságossági vizsgálat, kérdezzük? Nem tér ki az éppen fejlesztés alatt lévő területek körüli kaósszal, például a Délker lakópark várható terhelésének vizsgálatára. A parkolós anyagot átnézve röviden 2 dolog látszik, spórolni kívánó strandvendégek a környező mellékutcákat fogják majd terhelni. És hiába a háromórás, 900 forintos maximált koncepció, ugye itt a Gergő már említette, hogy melyik utcákra jelent ez várhatóan plusz terhelést. Az még azt mondjuk, hogy ez a megismert anyag ez egy elég fércmunka, nem beszélve azt, hogy tele van helyesírási hibákkal, ismétlésekkel, fogalommagyarázatok hiányoznak, a javasolt megoldások nem térnek ki a környezetre, az itt élőkre gyakorolt hatásra. Nyilván az lesz majd a hatástanulmány, ami azt vizsgálja, hogy a parkolás bevezetésének milyen hatásai lesznek itt a különböző tényezőkre. Az előterjesztéshez kapcsolódó megjegyzéseink: Nincs bevételkalkuláció, csak irdatlan költség, a költségeknél, az a körülbelül 400.000.000 forint per év, ez óriási összeg, és ezt szeretném összevetni például a XII. Kerületnek, ami körülbelül tízszerese Almádinak, 90.000.000 forint az éves üzemeltetési költsége a parkolásnak. Ugye nem derül ki, hogy mi alapján kalkuláltak ekkora összeget. A szerződéskötés 26. márciusra van tervezve ugye, és ugyanebben a hónapban már működni is kéne a rendszernek. Teljes évben 8 és 22 óra között tervezik a belvárosi fizetős parkolást, tehát ez még Budapestnek a nem frekvenciált területein is csak 5, 6 óráig van. Menjünk ki Balatonfüredre, ott is 5 óráig, meg Veszprémbe is. Környezetvédelmi szempont Balatonfüreden igen. Vannak olyan helyek, ahol tovább, van ahol előadások, koncertek, kiállítások vagy színházi előadások vannak. Környezetvédelmi szempontból is aggályos a javaslat. Például az ugye valamelyikbe szerepel, hogy valaki vigye le a családot, reggel a kocsival menjen haza, aztán este

megy, tehát dupla környezetterhelés a megoldási javaslat, nem az ujjamból találtam ki, ez valamiben benne van. Igen, a kapott anyagokból olvastam ezt ki, úgyhogy az vagy a statisztikába van, vagy pedig az előterjesztésben, akkor elnézést kérek, ha rossz helyre írtuk. Egy óra lakossági kedvezmény semmi, nem elég ügyintézésre. És ha már szóba volt Balatonfüred, ott például 2 óra az ingyenesség. A strandok állapota, szolgáltatásai miatt eddig is sokan mentek Alsóörsre és Csopakra, ahol nincs parkolási díj, viszont esetleg jobbak a szolgáltatások. Ha itt még parkolási díjat is kell fizetni, akkor véleményünk szerint még nagyobb lesz az átpártolás a szomszéd településekhez. Ha már fizetős a parkolás, akkor legalább Balatonalmádi minden

Bercsényi László polgármester: Joli köszönöm szépen, lejárt a hozzászólási idő. Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: Úgy tudom, hogy erre a procedúrára, azért kerül így sor, mert hosszú az eljárási rend. Ugye hogyha a Képviselő-testület novemberbe elfogadja a helyi fizető parkolási rendeletet, akkor ugye nyáron kerülne bevezetésre és ugye emiatt van ez, hogy ami nem szerencsés, de hogy a hosszú eljárási rend miatt kell ezt a döntést kellene meghozni. A jegyző asszonyhoz, vagy aljegyző úrhoz lenne a kérdésem, hogyha ezt elfogadja a testület, akkor ez törvényszerű, csak azért ez, hogy tudjon új döntéshozó. Köszönöm,

Bercsényi László polgármester: Erre én is tudok válaszolni, igen, de megadom a szót, a jegyzőnek és az aljegyzőnek.

Dobosi Gergely aljegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Igen.

Bercsényi László polgármester: Én a végén fogok egyébként egyesével mindenkire reflektálni. Akkor még egy hozzá szólónk van, Kajári Gyula. Megadom a szót Kajári Gyulának.

Kajári Gyula Városfejlesztési Bizottság külső tag: Köszönöm szépen. Én is tisztelettel üdvözlök mindenkit. Állva is maradok, mert úgy illik. Én egy kicsit zavarban vagyok, mert ugye nagyon kevés hozzászólás érintette a napirenden lévő előterjesztést és én is egy kicsit ebből a szempontból fegyelmetlenül leszek. Mindamellet hangsúlyozom, vagy szükségesnek tartom megemlíteni, hogy ez a testületi ülés ma nem dönt arról, hogy lesz-e Almádiban fizető parkolás vagy nem. Viszont egy rövid történeti áttekintést akarnék adni, miután nekem az első hozzászólásból az jutott eszembe, hogy kezdem megérteni azt, hogy bizonyos dolgok 40 éve miért nem történtek meg Almádiban.

2019. októberében, mikor képviselővé választottak, akkor egy képviselőtársammal, az sem titok, hogy Fabó Péternek hívták ezt a képviselőtársamat, bejártuk a belvárost azért, mert tudtuk, hogy óriási potenciál, bevételi potenciál van abban és rendteremtési lehetőség, hogyha fizető parkolási zónákat jelölünk ki a város, különösen a belváros különböző területein, és darabra számoltuk meg azokat a szóba jöhető parkolóhelyeket, ahol a fizető parkolás bevezetése célszerűnek tűnik. Később mondjuk tehát 2020 tavaszán ugye a parlamenti képviselő urunk kifejezte rosszallását ennek a gondolatnak az ügyében, merthogy hamarosan a közelgő választásokon egy ilyen népszerűtlen döntés meghozatalát nem tartja célszerűnek. Ennél szigorúbban fogalmazott, de ez volt a dolognak a lényege. Ennek ellenére én magam személyesen az akkori polgármesternél, Keppli Lajosnál erőszakoskodtam, hogy legalább vizsgáljuk meg a dolognak a lehetőségét, mert hiszen egy agyrém az, hogy olyan autók állnak naphosszat, vagy adott esetben több napig is

Balatonalmádi nyilvános parkolóhelyein, amit nekünk kell takarítani, karbantartani, felújítani vagy felépíteni, amelynek a tulajdonosai nem Almádiban költik a pénzüket, nem itt veszik igénybe a szolgáltatásokat, hanem azért vannak itt, mert ingyen lehet parkolni. Én nem akarok ebbe belemenni, mert akkor tényleg nem a napirendről fogok beszélni. És megkértem akkor a polgármestert, illetve többen javasoltuk, hogy készíttessen egy szakértői tanulmányt. Meg is kötött egy szerződés egy szakértővel, aki már korábban is végzett közúti beruházásokkal kapcsolatban szakértői munkát Balatonalmádi számára. Ez a szakértő a szerződés teljesítési határideje előtt 30 nappal kérte, hogy módosítsuk meg a szerződést, mert hogy nem jutott sehova, nem végezte el a munkát. Ennek nincs érdemi jelentősége, csak annyi, hogy én akkor javasoltam a polgármesternek, hogy szerintem mondjuk fel a szerződést, mert erre nincs szükség, és ott a dolog abbamaradt. Azóta erről az egész fizető parkolás történetéről csak szóbeszéd volt, mint ahogy most is csak szóbeszéd van, mert azt hallom, én magam nem ismerem azt az előterjesztést, amit még nem készített el a város ez ügyben, de én csak azt hallom, hogy micsoda dolog, hogy 150.000 forint lesz havonta a helyi lakosoknak a fizető parkolás, meg 2.000.000, meg mit tudom én, tehát ilyen dolgokat hallok, ami nem tudom honnan van, de egy dolog biztos, és ezt be kell látnunk, hogy ha egyszer a Képviselő-testület úgy dönt, mert rájön arra, hogy Balatonalmádi nem engedheti meg magának, hogy ingyen adja azt a több 100 parkolóhelyet, amit neki magának kell karbantartani, felújítani, tisztítani, satöbbi. Hogyha akkor majd lesz egyszer egy parkolási döntés, hogy lesz fizető parkoló. Nem tudom, hogy jártatok-e Sarkadi-öbölnél például. Tehát a lényeg az, hogy nem engedheti meg magának a város azt, hogy ez a dolog ne legyen. Nem lesz jó a rendelet, de bármilyen rendeletet fog elfogadni a testület, az rossz lesz, mert nem fog kiterjedni minden részletre, mert a gyakorlat be fogja bizonyítani, hogy bizony még ezt az utcát is be kell vonni, bizony még azt az utcát is be kell vonni, de el kell indulni, kell majd egy jó rendeletet csinálni, hogyha ez lesz napirenden. Mondom, most nem ez van, tehát ez nem lesz népszerű, ez egy népszerűtlen döntés lesz, és ennek a felelősségét kell vállalni azoknak a képviselőknek, akiknek majd a döntést meg kell hozni, mert nem a város fogja a döntést hozni. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm szépen. Akkor Gergő, utoljára én összefoglalom, jó? Megadom a szót Lipóczi Gergely képviselő úrnak.

Dr. Lipóczi Gergely képviselő: Köszönöm szépen polgármester úr. Csak még azt hozzátenném, a Gyula szavaira reflektálva és a GB-n el is mondta, de most elmondom a kamerának is, - mert sokkal jobb -, hogy Füreden 14-szer módosították a parkolási rendeletet, és az aljegyző úr volt olyan kedves kikeresni a törvénytárból, hogy Veszprémben csak 2012 óta 14-szer módosították, és ha mi csak 13-szor akkor már sokkal jobbak vagyunk, tehát, hogy igyekezzünk. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselőtársaim, akkor én most itt elég részletesen reflektálnék az eddig elhangzottakra. Igen, a kamerának van egy olyan tulajdonsága egyébként, hogy amikor a nem hivatalos, vagy hát az informális egyeztetéseken mindenki elmondja a véleményét, egyébként meg is érti, hogy mi miért történik, akkor hirtelen vagy nem értünk dolgokat, vagy problémánk van. Ez már sok napirendnél előfordult, de hát ilyen ez a politika. Kezdjük Fabó Péter képviselőtársam felszólalásával, amit felolvasott. Tehát ugye el kéne azt dönteni, és nem tudom, hogy ki mond igazat, vagy ki nem, nem az én dolgom eldönteni. Mindenképpen politikai kérdést sejtek e mögött, mer a Fidesz-frakció valahogy így viselkedik. Ugye Péter elmondta nekünk többször, hogy a Fidesz nem fogja, ő se fogja támogatni a fizetős parkolás bevezetését. Ezt tudjuk egy éve. Most Borsné Simon Györgyi azt mondja, hogy nem erről van szó. Hát akkor most, történt azóta valami változás? Nem tudom. Az biztos, hogy eddig nekünk mindig

az ellenkezőjét mondták, a hozzászólások is valahogy ezzel kapcsolatosak. Azt mondja volt polgármester úr, hogy idézem, sarcolásra terjed ki ugye majd a parkolási rendelet. Nem is beszélünk parkolási rendeletről. Képviselőtársam, volt Fideszes polgármesterként ki sarcolja az önkormányzatokat, kicsoda? 56.000.000 forintnál többet fogunk most adóelvonásként, szolidaritási adóként befizetni. 95.000.000 forintot meghaladja az az összeg, amit Balatonalmádi áll az egészségházzal kapcsolatban. Nagyon örülök a hozzászólásoknak, de annak is örülnék, hogyha felelősségteljes képviselői munka tekintetében rámutatnának azokra a bevételi forrásokra, amiket a kormány folyamatosan elvon az önkormányzatoktól. Ez nem történik meg. Nagyon könnyű bekiabálni a dolgokat, de a felelősség itt van nálunk, hogy ezt a várost működőképes állapotban tartsuk. Azt mondja, hogy egész városra kiterjedő parkolásvizsgálat, hát én illet még nem hallottam. Jó, tehát ha valaki tud egy illet mutatni, azt majd megnézzük, de ez már bocsánat, szerintem szakmai marhaság. A különböző törvényekre való hivatkozás, meg eljárási rend, az sem állja meg a helyét. Kádár Gergő képviselőtársamnak mondom, amikor felolvassa, vagy idéz a bírósági határozatból, rendeletalkotásnál nem tartunk. Arra vonatkozott részben a bírósági határozat, amit felolvasott képviselő úr, ne vezessük meg a választókat, ne vezessünk meg más embereket. Szó sincs egyelőre a rendeletalkotásról, nem erről beszélünk. Nézzük meg, hogy hol van azért fizetős parkolás most a Balatonon. Erről senki nem beszélt egyébként eddig. Azt tudjuk, hogy Füreden van, a Balaton környékén, Veszprémben is, de hát ez nem Balaton-part. Menjünk a Balaton-partra jó? Balatonboglár, Balatonföldvár, Badacsony, Fonyód, Tihany, Zamárdi, Keszthely, Siófok, Balatonfüred. Csak kiemelek egy kistelepülést, jó? Badacsonytomaj. Badacsonytomaj lakossága körülbelül harmada Balatonalmádinak, van parkolás elég régóta, sőt kiemelten magas összegű, 1500 forint azt hiszem óránként a parkolási díj a strandon, de mi nem arról beszélünk nyilván, hogy itt nálunk ennyi lesz. Tehát nagyon furcsa számomra az, hogy a volt Fideszes városvezetésnek nem tetszik a parkolás bevezetése, amikor a Fideszes településeken szinte mindenhol van, és az utóbbi időben is volt parkolás bevezetés. A másik, és itt Kajári Gyulával értek egyet, a sokadik alkalom Képviselő-testületi ülésen, hogy nem a tárgyról beszélünk. És most én sem a tárgyról beszélek, azért, mert már meg lettünk szólíttatva. És akkor rakjunk tisztába egy - két dolgot, jó? Hogy mi volt ennek a dinamikája vagy a fejlődéstörténete. Mert mindenki azt hiszi, hogy ez most került az asztalra, ez nem igaz. Választási kampány a 2024-es ugye választási évben a következő történt. Mi elmondtuk - és mi nyertük meg a választást -, hogy támogatni fogjuk a fizető parkolás bevezetését. Én számos lakossági fórumon ezt elmondtam, nem új hír. Utána a következő dolog történt. A nagyon jó idézőjelbe Fideszes városvezetés által rendbe kellett raknunk az egészségházat, hónapjaink mentek el vele. Az, hogy a közösségi médiában most azok beszélnek, akik a volt polgármester munkatársai és már rég nem lenne egészségházunk, vagy politikailag volt képviselőnek a férje, és mindenféle tárgyi tudás, adott esetben szakmai konkrétum nélkül. Az, hogy konkrétan mikor fogunk lakossági fórumot tartani, az a mi dolgunk. Akkor fogunk, amikor a rendelet-tervezetet a Képviselő-testület - és lesz még egyeztetés - olyan formába hozzuk, hogy arról érdemes a lakossággal egyeztetni. Nem a 3-4 hozzászólás dönti el a Facebookon, hanem annál sokkal komolyabb dolog. Utána a következő történt, elkezdtünk foglalkozni az Egészségházzal és tisztelt képviselőtársaim, szerintem mindenki emlékszik arra, amikor informális ülésen, de én az Új Almádi újságban is elmondtam, volt erről tájékoztatás, azt mondtam, hogy a parkolás bevezetését azért fogjuk elhalasztani, mert pont a közbeszerzési eljárás hosszú időtartama miatt, ez pont tavaly vagy idén nyárra lett volna esedékes, ami meg szakmailag tényleg nem jó. Mindenki tudta, azt is tudják, hogy várhatóan valószínű, mivel a többség támogatja, hát ha megválasztottak minket, bocsánat, az önkormányzati választáson, és ez ígéret volt, hogy ezt támogatjuk, akkor a lakosság egy részének van véleménye. Ne essünk abba a hibába, mert nem tudom, hogy ki mondta, ja igen, András, te mondtad, hogy kiverte a lakosságnál a biztosítékot. Mi alapján? 3 hozzászólás, 30 lájk. 10.200 ember lakik a városban, tehát ne fogalmazzunk úgy,

hogy kiverte a lakosságnál a biztosítékot, mert még nem is volt lakossági fórum. Tehát abból a lakosságnak a véleményét vagy álláspontját nem tudjuk megítélni, hogy most négyen-öten beszélgetnek erről különböző Facebook- fórumokon. Én úgy gondolom, hogy egyrészt képvisleti demokrácia van, választott képviselők vannak, a kenyér áráról sem szavaznak a lakosok egyébként. Nyilván lesz tájékoztatás. Babarczi Joli hozzászólását a Pro Káptalanfüred Egyesületnek, és neked, mint elnöknek a sokadik eset, hogy valótlanosságokat állítotok. A sokadik eset és levélben már megkértelek titeket, hogy ne állítsatok valótlanosságot, rombolja a közösséget, amikor azt mondod, hogy elmaradt ugye a lakossági társadalmazás, egyeztetés. Miért maradt volna el? Lesz, akkor lesz, amikor ennek itt van az ideje. Tehát egy picit több szakmaiságot kérek a civil szervezetektől. Ezeket a folyamatokat lehet úgy is kezelni, hogy korrektül állunk hozzá. Tehát ne terjesszünk hazugságot ebben az ügyben. Akkor lesz lakossági egyeztetés, amikor van miről lakossági egyeztetést tartani. Úgyhogy hát nyilván a belső anyagot megkapta, vagy valamelyik képviselő odaadta, semmi gond nincs ezzel, de hát a jóindulat hiányzik nyilván folyamatosan a civil szervezet részéről. Tehát visszatérve, számtalan településen van parkolás bevezetés, de ismerve a költségvetési helyzetét az önkormányzatnak és a kormányzati elvonásokat, a mi felelősségünk az, hogy jövő évben is egyensúlyi költségvetés legyen. Ne legyen fizető parkolás, szavazzunk erről? Akkor legyen háromszorosa az ingatlanadó, vagy mit csinálunk? Hol van a felelősség képviselőtársaim? Hol? Úgyhogy várható volt, hogy politikailag a Fidesz ehhez így fog hozzászólni. Abszolút nem értek vele egyet. Másfél éve beszélünk a fizető parkolás bevezetéséről. Másfél éve, vagy 5 éve, bocsánat Gyula. Tudod Péter, amikor polgármester voltál, most Kepli polgármester úr, mi hiányzott ehhez? A bátorság hiányzott, mint polgármester belőled a felelősségtudat és ott volt a félelem, hogy mit fognak szólni. De ez a város akkor fog fejlődni, hogyha lesznek bevételei, hogyha lesznek határozott döntések, és ezért én vállalom a felelősséget. Nem kell, hogy megválasszanak 2029-ben, de azért azt, hogy ez a település egy helyben toporog 30-40 éve, ezért felelőssége mindannyiunknak és ezen kell változtatni. Köszönöm, elnézést, hogy elragadtak az érzelmek, de egyszerűen nem hiszem el, hogy így fogjuk végig nyomni a ciklust, hogy a Fideszes képviselők folyamatosan akadályozzák a munkát. Megadom a szót Pandur Ferenc képviselő úrnak.

Pandur Ferenc alpolgármester: Tisztelt képviselőtársaim. Arra szeretnék mindenkit emlékeztetni, hogy településünkön volt már fizető parkolás, parkírozás, és talán az informális területen Dér András képviselőtársam is emlékeztetett erre mindannyiunkat. Talán 2002 után szüntették meg, amikor egészen más viszonyok voltak, tehát a korábbi 2002 előtti időszakban volt a strandok előtt mindenképpen fizetőparkírozás, amelynek a mértéke is a most bevezetni tervezett nagyságrenddel volt majdnem, hogy azonos, vagy egy kicsivel magasabb. Azóta sok víz lefolyt a Dunán meg a Balatonból is. Eltelt valóban néhány évtized, amikor ezzel nem foglalkoztunk, hiszen az önkormányzatok normatív támogatása, az önkormányzatoknak a saját bevételei rendszere, amelyet a parlament határozott meg 90 után, a rendszerváltozás után, mostanra jelentősen megváltozott. Nem olyan értelemben, hogy valamit elvittek és helyette kaptak az önkormányzatok valamit, hanem leginkább csak elvittek jelentős saját bevételeket a települések költségvetéséből és utána minden idekerült. Hogy azokat a kötelező önkormányzati feladatokat, amelyeket a jogszabályok az önkormányzatokra rónak, kötelesek vagyunk betartani, ez teljesen természetes. De a 90-es évek után kialakult egy csomó olyan vállalt, önként vállalt feladat, amelyet finanszíroztunk. Csak egyet említek, amely az elmúlt években szintén sokszor napirenden volt, az egészségügyi szakellátás. Tehát nem lenne szerencsés ezekből visszalépni, mert a lakosaink ezt megszokták az elmúlt években, évtizedben. Ugyanakkor most keresnünk kell továbbra is a saját bevételeinket ahhoz, hogy az intézményeinket fönntartsuk, a kötelező feladatokat ellássuk, és lehetőség szerint az önként vállalt feladatainkat se kelljen föladni. Emiatt került szóba, ahogy az

imént Kajári Gyula képviselőtársam elmondta, 5 évvel ezelőtt újra a parkolás dolga. Ezt mind ismerjük, akkor nem végeztük el ezt a feladatot és most ennek újra nekiálltunk. Én azt gondolom, hogy amit a hivatal előkészített, ugyan olvasom én is a Facebookon leírtakat, illetve amit most képviselőtársaim elmondtak, nem feltételezem, hogy a hivatali munkatársaink meg akarnak minket vezetni és jogszabályellenes előterjesztést hoznak ide. Van egy ütemezés, egy elképzelés arra vonatkozóan, hogy a jövő nyártól hogyan tudunk olyan saját bevételre szert tenni, amelynek a bevételi oldalát nem a helyi lakosságra akarjuk terhelni, hanem a városba érkezők is vállaljanak részt a költségeinkből és a megmaradó bevételt pedig olyan feladatainkra tudjuk fordítani, amelyekkel azt hiszem valamennyien egyetértünk. Tehát én azt kérem, hogy menjünk végig ezen az úton, hiszen nem történik ma sem és a következő döntéseknél sem olyan döntés és olyan határozat vagy rendelet meghozatala, amelyből utána már nincsen visszaút. Ez a feltételes közbeszerzés, amely most történik, ez abszolút ebbe a körbe tartozik. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm képviselő úr. Pontosan erről van szó. Én is csak azért tértem ki, kicsi érzelmet is belevéve a végén, de azért, mert én felelősnek érzem magam ennek a városnak a működtetéséért. Tehát lehet azt csinálni, amit elmondtam nagyon sokszor, semmi probléma nincs vele, csak mondjátok meg a másik oldalát, 95.000.000 forint, 56.000.000 forintos elvonás. Tehát Péter még egyszer mondom, nem mi sarcolunk, a kormány sarcol. Ha megmutatjátok nekem, mint volt Fideszes városvezető, hogy honnét szerezzünk be még forrásokat, az ingatlanadót mennyivel emeljük meg, arról is tudunk tárgyalni, viszont több időt nem szeretnék elvesztegetni. Ez a város rengeteg időt elvesztegetett a polgármesterséged ideje alatt nem születtek stratégiai döntések. Most sorozatban születnek stratégiai döntések, amik a város jövőjét befolyásolják, mert felvállaljuk, merünk erről dönteni és igen, ebbe nagyon határozottak vagyunk. Aztán ne keverjük, ne legyünk populisták, ne legyünk demagógok, mert lesz lakossági egyeztetés, de mondom, amikor szavazunk a képviselők, a demokrácia tekintetében a képviselők fognak szavazni. Nem tartunk még ott. Tehát megint előrébb hozzák a hozzászólók a Facebookon, a közösségi médiában, a testületi ülésen azokat a problémákat, aminek a tárgyát nem a mai ülésen tárgyaljuk. Viszont én abban vagyok érdekelt, hogy amennyiben megszavazza majd a testület, akkor ne forduljon elő olyan, hogy az áskálódás, a szakmaiatlan hozzászólások miatt nem tudjuk jövőre se bevezetni, mert akkor megint egy évet elveszít a város és hova fogunk nyúlni bevételek tekintetében. Tehát én több felelősséget kérnék, több előregondolkodást ebben az ügyben, mert pontosan az a célja, és itt egy párhuzamos munka folyik, ezért nem lineáris, hogy erre az eshetőségre legyen egy válaszuk. Előre gondolkozunk, mint amikor egy családi kasszába tervezzük azt, hogy lehet, hogy valamelyik családtag elveszíti a munkáját, tehát tartalékot képzünk, figyelünk arra, hogy mi lesz a jövőben, ez is erről szól. Hát nem tudtok meggyőzni arról, hogy halasszunk el egy feltételes közbeszerzést, mert hónapokat fogunk veszíteni, miután jövő nyáron, nyár közepén ezt nem lehet bevezetni, ismét elveszít egy évet a város ezügyben. A lakosság részben véleményt mondott, leváltotta az előző városvezetést, a kampányba a fizető parkolás bevezetéséről volt szó, rengetegen támogatják. Azt is megértem, akik nem támogatják, elmondják a véleményüket, de előbb-utóbb a többségnek az álláspontját figyelembe kell venni a demokrácia jegyében. Nyilván, és az nagyon fontos hozzászólás volt, hogy tökéletes rendeletet mi se fogunk tudni alkotni, Füreden, Veszprémben 12-14-szer vagy azt hiszem 14-szer ugye Gergő módosították ezt, tehát nem szeretnék annyiszor. Nyilván majd odafigyelünk. Ami a tanulmányt illeti, majd jön a készítője, ott lesz a lakossági fórumon, fel lehet tenni a kérdéseket, de bírósági határozatokat ide citálni rendeletalkotásra, amikor nem arról van szó, ez merő demagógia. Megadom a szót Wéhli Márk képviselő úrnak.

Wéhli Márk képviselő: Nagyon szépen köszönöm. 4-szer vettem le az ujjamat, a szót kér

gombról. Nem azért, mert nem szoktam eltalálni az a szavazásnál van, hanem azért, mert elég vehemensen szoktam reagálni dolgokra. És itt mellettem a Zsolt is azt mondta, hogy próbáljak meg kicsit disztingválni, úgyhogy szerencsére jó hosszú volt a polgármester úr mondata, úgyhogy nyeltem kettőt-hármat. Viszont azért 1-2 gondolat itt maradt bennem, mindazt, amit még nem válaszoltatok meg, többek között a Gergő, illetve a polgármester úr a kifogásokkal kapcsolatban. Én ehhez a politikai kérdés, vagy nem politikai kérdés, a társadalmi visszhang a Facebookon megjelent kommentekkel kapcsolatban, annyit tennék hozzá, hogy a Gazdasági bizottsági ülésen megjelent Mandl úr, ugye ha jól mondom Gergő, egy közös ismerősünk egyik barátja. Nem mondunk ugye politikai dolgokat, hogy kihez köthető, de hogy itt igennel és nemmel eldöntendő kérdéseket tett föl, amire megkapta a válaszokat. Azt hiszem, talán 2 percig tartott az a felháborodott adok-kapok amiben ő kielégült és megkapta, hogy milyen szándékokkal, - ez már ugye az ülés után - bír a testület, vagy legalábbis a Gazdasági bizottság, vagy mindenki, aki döntéshozóként szerepet kap majd abban, ami most ugye még mindig nem a mostani, mai gyűlésnek a témája, de hogy ezután kiment innen. Minden tiszteletem, hogy eljött. Kiment innen és majd egy 40 perc alatt begépelte azokat a kérdéseket, amelyek alapvetően politikai hangulatkeltésre adnak lehetőséget mindenkinek, főleg a Fidesz jelen lévő képviselőinek, akik olyan célzásokat tesznek egy civil, lásd azokat a képviselőket, akik semmiféle politikai pártnak nem tagjai, hogy mi próbálunk politikai vonalra terelni dolgokat, holott megkapta a válaszokat, és ti is megkaptátok a válaszokat, sőt ti támogattátok a korábbi ciklusokban ugyanezeket a döntéseket, lásd, mint a Város Kft. megalapításának kérdése. És ilyenkor, amikor ellenzékben vagytok, amiből az ellenzék szó nem azt jelenti, hogy ellent kell mondani mindennek, amit valaki mond, hanem csak arra kellene ellentmondani, ami hülyeség, vagy nem kivitelezhető, vagy gazdaságilag indokolatlan lenne. Ennek ellenére ti hátra dőltök, és fürdőztök abban a hangulatban, amit mondjuk egy Facebook-posztal általam csak falu bolondjának titulált emberek posztolnak ki. Arról ne is menjünk bele, hogy állítólag már mi itt testületi szinten ingyen parkolóbérleteket osztogatunk egymásnak. Abba se menjünk bele, hogy mondjuk a Györgyi félve megkérdezte, hogy miért kell olyan rendeletet hozni, amit aztán 13-szor kell módosítani. Magyarország alaptörvényét 2012 óta a ti pártotok 15-ször módosította és akkor itt, ha csak 13-szor fogjuk, akkor tényleg megelőzzük a magyar kormányt. Szóval hogy vannak olyan dolgok, amikbe nem akartunk belemenni, és tényleg nem politikát akarunk belőle csinálni, de például az is politika, hogy ki az, aki mondjuk a Pro Káptalanfürednek kiadja azt a tanulmányt, ami - erősítsen meg a jegyző asszony - szerintem itt a szűk körben kellett volna, hogy olvasásra kerüljön. Tehát hogy vannak olyan dolgok, amik, és akármit csinálunk és próbálunk civilek maradni, egyszerűen politikai támadásként vehető. És ugyanígy annak vehető az is, hogy például a volt polgármester úr továbbra is letiltott a Facebookon, de ugyanígy vonatkozik ez mindenkire, aki bármilyen, bocsánat, a volt polgármester úr, igen, Péterre mondom, tehát a Péter egyszer egy hozzászólásom miatt a zebrával kapcsolatban abban a pillanatban letiltott, amit továbbra is fenntart, amivel semmi bajom nincs alapvetően, mert nem a mostani döntésemén múlik, de hogy, gyakorlatilag, - bocsánatot kérek - egy fél lezáró mondat, tehát hogy azok is letiltanak, és amikor választ próbálunk adni, azok is letiltanak, akiknek egyébként a válaszadás hiánya az egyetlen problémájuk. Köszönöm,

Bercsényi László polgármester: köszönöm. Hát igen, azt kell, hogy mondjam, hogy ma én voltam vehemensebb egy kicsit, vagy érzelmdúsabb, de ennek is megvolt az oka. És a politikáról még csak annyit: Balatonalmádiban a legutóbbi önkormányzati választásokon a lakosság, a polgárok többsége nemet mondott a politikára, ezért ilyen most a testület összetétele. Szóval én mindig csodálkozok és örültem Péter, hogy elmentél a Békemenetre, vártam, hogy békésebben térsz vissza, de jobban harcolsz, mint valaha. Mindegy, ezt csak így megállapítom. Tehát hogy mégiscsak politika van ebbe, de nem kértek ebből, a lakosság nem kért a politikából. Végre voltak

rendezvények, végre él ez a település, végre elkezdünk olyan döntéseket hozni, ami azt szolgálja, hogy ez a település fejlődjön. Hát igen, a változás az mindig furcsa, meg mindig nyilván felvet kérdéseket. Próbáljuk a legjobb tudásunk szerint csinálni. Mi is hibázhatunk, korrigálunk, korrigáltunk is. Voltak javaslataitok, amiket befogadtunk, de én nem tudom mikor fogom azt itt megélni testületi ülésen, hogy kapok olyan javaslatot a Fidesztől, ami a város érdekében egy önálló indítvány, nem a napirendnek a vitája, az elkaszálása, az elodázása. Ne döntsünk. Persze nem jó a tanulmány, csinálunk még kettőt, az se lesz jó, akkor majd kérünk egy 3. tanulmányt és akkor ezt elhúzzuk és rájuk a gittet, holott mindenki ismeri a várost. Aki nem, az ne szóljon hozzá legközelebb. A postaparkolóban pár napja voltunk ebédelni, a pékségnél megint nem lehetett megállni, már bocsánat, szidják egymást az autósok, nem tudnak kiparkolni. De persze ne vezessük be a fizetős parkolást. Egy olyan poszt, amikor a fodrásznál felajánlják október 23. előtt, hogy 2 autó beállhat, 4 vagy 500 lájkot kap. Van probléma. Nyilván ennek van forgalomszabályozási kérdése, bevétellel kapcsolatos kérdése és környezetvédelmi kérdése is ott van az előterjesztésbe majd, de lesz időnk erről vitatkozni és bízom benne, hogy a jövőben józanabban, józanul fogunk majd dönteni. Eddig is bízom benne, ez működött. A mi felelősségünk. Van-e kérdés, hozzászólás, mert mindenki elsütött mindent ugye? Akkor viszont szavaznánk már. Akkor kérem, hogy támogassátok a határozati javaslatot. Aki a határozati javaslatot támogatja, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom az ügyben a szavazást.

A Képviselő-testület 8 igen és 3 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
237/2025. (X.30.) önkormányzati határozata

a fizetőparkolás bevezetéséhez szükséges közbeszerzési eljárás kiírásának jóváhagyásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a fizetőparkolás bevezetéséhez szükséges közbeszerzési eljárás kiírásának jóváhagyása című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fizetőparkolás bevezetéséhez szükséges feltételes közbeszerzési eljárás alapvető feltételrendszerét az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felkéri a Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) ügyvezetőjét a feltételes közbeszerzési eljárás 1. pontban foglaltak szerinti kiírására és az eljárás lefolytatására.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert
 - a. a fizetőparkolás bevezetéséhez szükséges rendelettervezet előterjesztésére a Képviselő-testület 2025. novemberi ülésén,
 - b. a Kft.-vel kötendő közigazgatási szerződés tervezetének előterjesztésére legkésőbb a Képviselő-testület 2026. februári ülésén.

Felelős:

2.pontban: Dolina Tamás ügyvezető
3.pontban: Bercsényi László polgármester
3.pontban: Dobosi Gergely aljegyző

Hivatali felelős:

Határidő:

2.pontban: 2025. november 30.

3.a. pontban: 2025. november 21.

3.b.pontban: 2026. február 20.

7. Kft. Ügyvezető pályázatának kiírása

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Gazdasági Bizottság. A bizottság javasolja elfogadásra a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a javaslatához?

Kádár Gergő képviselő: Az előterjesztésben lenne egy pár észrevételem. Az egyik az, hogy a pályázat elbírálásakor az a szöveg szerepel itt, hogy a pályázatok előzetes vizsgálatát követően, tehát hogy amikor beérkeznek a pályázatok, akkor a pályázatok előzetes vizsgálatát követően megy majd tovább ez a folyamat. Hogy mit jelent ez a pályázatok előzetes szűrését követően kifejezést? Ezt hogy kell érteni? Ki fogja és mi alapján szűrni?

A másik az, hogy a jelölt alkalmasságára vonatkozóan vannak kritériumok, illetve preferenciák megfogalmazva, és itt azt olvastam, hogy a szakmai területen szerzett tapasztalat az előnyt jelent, viszont a vezetésben szerzett tapasztalat az nem jelent előnyt. Most az a kérdés fogalmazódott meg bennem, hogy milyen szakmai tapasztalatra gondolunk itt, tehát, hogy aki már vezetett egy ugyanilyen típusú Kft-t? Vagy aki ezt a Kft-t vezette? Mert olyan jelölt, akkor egy lesz, úgy gondolom. Tehát a pályázat elbírálása során előnyt jelent a szakmai tapasztalat igen, a vezetői tapasztalat pedig nem. Ugye ez egy Kft ügyvezető igazgatói állása. Azért vezetői pozícióban sokan vagyunk, vagy sokan jöttünk cégből. Egy cégvezetőnek alapvetően a legfontosabb szakmai kompetenciája, hogy tudjon embereket irányítani, ez a vezetési kompetencia. Ha egy ügyvezetővel szemben ez nem előny, vagy nem jelent előnyt, akkor mi jelent vele szemben előnyt? Mert az, hogy elnézést, hogy autókat közép szinten tudja kezelni, tehát tud egy levelezőprogramot elolvasni, azt én nem érzem annyira erős kompetenciának, mint az, hogy mondjuk legyen vállalatvezetési tapasztalata. Úgyhogy ezek a kérdések fogalmazódtak meg bennem. Köszönöm szépen a választ.

Bercsényi László polgármester: Az első kérdésedre az a válasz, hogy előzetesen megvizsgálja a hivatal, hogy megfelel-e a pályázati feltételeknek jogilag, szakmailag, a másikinál semmi akadályja annak, hogy beírjuk a vezetői tapasztalatot. Egyébként a szakmai tapasztalatnál, ha ezt kérdezik, én vagy bárki máshova pályázik, bárhova beírhatok bármit, tehát magát a vezetői tapasztalatot, de elfogadom, beírjuk. Akkor úgy lesz kiírva. Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: 2 kérdésem van. Az egyik technikai jellegű, hogy az állás elbírálásának határideje november 27-e 00:00 óra, ez egy csütörtöki nap, úgyhogy akkor ez testület ülés lesz. Most a 00:00 óra ugye az lejár, az már ha éjjel lejár, tehát az nem 24:00 óra, csak kérdezem? Régen úgy szokták hívni, hogy az elbírálás a novemberi rendes testületi ülésen.

A másik az egy más jellegű kérdés, ugye benne van, hogy az egyes tevékenységi területekbe városüzemeltetés, satöbbi és a strandüzemeltetés is szerepel. Nos, ugye eljutott hozzám a gépház zaja, ahogy mondani szokták, hogy itt vezetői, középvezetői szinten folyik a lobbizás, vagy hogy mondjam a csörte, hogy most maradjon-e az önkormányzatnál a strandok üzemeltetése vagy pedig ugye a Kft-hez menjen.

Bercsényi László polgármester: Nem tartozik a napirendhez András.

Dér András képviselő: Jó, csak azért kérdezném, mert jóformán, ha nem megy a strand a Kft-be, akkor szerintem okafogyottá válik a Kft, mint stratégiai ágazat.

Bercsényi László polgármester: Jó András, akkor most ne haragudj, nagyon határozottan azért neked hadd válaszoljak egy olyan kérdésben, hogy sokan szokták pedzegetni, hogy az állásod összeférhetetlen azzal, hogy közben itt ülsz bent a testületben. Ezt napirend előtti kérdésként kéne megkérdezni, mert egyébként tényleg nem a tárgyhoz kapcsolódik az, hogy a Kft-hez mikor, hogy kerül át a strand és én tudom a te személyi problémádat az önkormányzatnál az adott vezetővel, és hogy ez téged személy szerint érint, de bocsánat, itt egy városnak az ügyeiben fogunk dönteni.

Ne keverjük össze a kettőt, mert akkor olyan érzésem lesz, hogy mint képviselő, vagy mint ugye ott dolgozó összemosod a képviselői munkáddal az ottani állásod és pozíciódat, mert vannak viták, mondjuk szakmai viták, vagy elszámolási viták. Ezt ne hozzuk ide, kérem. Egyetlenegy dolog és akkor válaszolok most, de napirend előtt legközelebb megkérdezheted. Az a terv, hogy át fog kerülni, azért nem kerül át most január 1-től, mert át tud kerülni február elsejével is. Nem akarunk ez ügyben kapkodni, mert sokkal fontosabb dolgaink vannak. Ott van a Városgondnokság, ott van a fizetős parkolás bevezetése, és csak elcsúsztatjuk valamennyi idővel, tehát ez az oka ennek, semmi más. Tehát át fog valószínűleg kerülni.

A másik kérdésre, azt mondja Jegyző asszony, hogy ugye maga a rendszer úgy generálja az órát, hogy a 24-et se tudjuk beírni. Be tudjuk írni a 23:59-et. Van e még a napirendhez kérdés, hozzászólása valakinek? Megadom a szót Fabó Péter képviselő úrnak.

Fabó Péter képviselő: Hogy oldjam a feszültséget, nem fogok pályázni, nekem bajom van a táblázatkezelővel.

Dér András képviselő: Ugye itt elhangzott, hogy a Kft. mikor létszükséglete van ugye, hogy a fizetőparkolás, strand. Én csak azért kérdeztem rá, mert úgy volt, hogy a strandok ide fognak tartozni, de most a polgármester úr világosan válaszolt, köszönöm.

Bercsényi László polgármester: Szerintem akkor jó egy városvezetés, amikor haladunk előre, és mindig jönnek problémák, vagy jön olyan egyéb szempont, amit figyelembe kell venni, ha nem vennénk figyelembe, akkor rohannánk vakrepülésbe és kapkodnánk. Tehát most pont azért született az a döntés, hogy a másik kettőre több időnk legyen, mert úgylis sokszor vádolnak minket azzal, hogy sietünk, meg kapkodunk. Szerintem nem, viszont van mit behozni.

Van-e egyéb kérdés, hozzászólás a napirendhez? Amennyiben nincs, akkor Kádár Gergő képviselő úr módosító javaslatával és András a te módosító javaslatoddal együtt - az időponttal kapcsolatban - szavaznánk arról, hogy így aki támogatja a határozati javaslatot, az kérem szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen és 1 tartózkodik szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
238/2025. (X.30.) önkormányzati határozata

a Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői pályázatának
kiírásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői pályázatának kiírása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

4. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztsége betöltésével kapcsolatos – a határozat 1. mellékletét képező - pályázati kiírással egyetért.
5. A Képviselő –testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti állaspályázatot az önkormányzat honlapján, Facebook oldalán és a kozszolgallas.gov.hu oldalon tegye közzé.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző
Határidő: 2. pontban: azonnal

8. A Wesselényi strand főépület keleti oldalának emeleti részének bérbeadása pályázat kiírása

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Gazdasági Bizottság és elfogadása javasolja a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek. Kinek van kérdése, hozzászólása? Amennyiben nincs úgy, aki a határozati javaslatot támogatja, az kérem szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
239/2025. (X.30.) önkormányzati határozata**

a Wesselényi-strand főépület keleti oldalának, emeleti részének bérbeadása, pályázat kiírásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Wesselényi- strand főépület keleti oldalának, emeleti részének bérbeadása, pályázat kiírása című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a balatonalmádi 2295/5 helyrajzi számú ingatlanon, természetben 8220 Balatonalmádi, Szent István sétány 4-6. szám alatti Wesselényi-strand keleti oldala, emeleti részén található összesen 297 m² területű teraszra, a hozzákapcsolódó 15,74 m² alapterületű földszinti vizesblokkal, és a hozzátartozó 11,9 m² alapterületű földszinti tárolóhelyiséggel turisztikai célú hasznosítás céljára, bérbeadására nyílt, egyfordulós pályázatot ír ki, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntéséről – a határozat megküldésével - az érintetteket értesítse.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás és a pályázat meghirdetéséről szóló közlemény közzétételéről Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, az Önkormányzat internetes honlapján (www.balatonalmadi.hu).

Felelős: 2-3. pontban: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: 2-3. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő:

2. pontban: azonnal

3. pontban: A pályázat közzétételére: 2025. október 31.

A pályázatok benyújtására: 2025. november 12.

A pályázat elbírálására: 2025. november havi Képviselő-testület ülése

9. A Kőrösi Nonprofit Kft. Területbérleti ügye

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Gazdasági Bizottság. A Bizottság javasolja elfogadásra a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez? Amennyiben nincs, úgy aki a határozati javaslattal egyetért kérem, szavazzon igennel!

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
240/2025. (X.30.) önkormányzati határozata**

a Kőrösi Nonprofit Kft. területbérleti ügyéről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Kőrösi Nonprofit Kft. területbérleti ügye” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kőrösi Nonprofit Kft.-vel (székhelye: 1105 Budapest, Szent László tér 7-14., cégjegyzékszám: 01-09-207493, adószám: 25307610-2-42, képviseli: Gyórfy László ügyvezető önállóan) a Balatonalmádi Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, Balatonalmádi 2285/1 hrsz.-ú ingatlanon, természetben a 8220 Balatonalmádi, Szent Erzsébet Liget területén, a Balatonalmádi, Szent István sétány 3. szám alatt lévő - Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonát képező – Üdülőépület melletti, 10 db személygépkocsi parkolására alkalmas nagyságú terület bérletére szerződést köt, az alábbi főbb feltételekkel:

- A bérleti szerződés időtartama: határozott időtartamra, 2026. január 01. napjától 2026. június 30. napjáig szól.
- A 2026. január 1. napjától 2026. június 30. napjáig a fizetendő bérleti díj összege: nettó 500.000,- Ft + Áfa 27%, azaz bruttó 635.000,-Ft.
- A bérleti díjat a Bérlet egy összegben, 2026. április 30. napjáig köteles megfizetni a Balatonalmádi Városgondnokság (a továbbiakban: Városgondnokság) által kiállított számla alapján, a Városgondnokság 11748083-15589325 számú fizetési számlájára.
- Késedelmes teljesítés esetén a Bérlet a Polgári Törvénykönyv előírásainak megfelelő mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.
- A Bérlet kötelessége a Bérlemény és környékének állandó tisztán tartásáról gondoskodni, továbbá személyszállítási szerződést megkötöni a Szolgáltatóval.
- A Bérlet jelen szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy olyan gazdálkodó szervezet, amely megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdésének 1. pontjában nevesített szervezet feltételeinek továbbá vállalja, hogy az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja és a hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként -

kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

- Bérló tudomásul veszi, hogy a Szent Erzsébet liget Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2015. (V.4.) önkormányzati rendelete értelmében helyi jelentőségű védett természeti terület. A helyi jelentőségű védett természeti területen járművel, vagy gépjárművel a kijelölt úton közlekedni - az engedélyezett tevékenységek végzéséhez szükséges munkagépek, valamint a feladatukat ellátó külön jogszabályokban erre feljogosított személyek járművei, gépjárművei kivételével - a helyi közút kezelője által kiadott behajtási engedély birtokában lehet.
- Bérbeadó a bérletet azonnali hatállyal jogosult felmondani:
 - a) a bérleti díj megfizetésének elmulasztása esetében, ha a Bérlőt megfelelő határidő tűzésével és a következményekre való figyelmeztetéssel a fizetésre írásban felszólította, és a Bérló e határidő elteltéig sem fizetett;
 - b) ha a Bérló a szerződésben vállalt, vagy jogszabályban előírt egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti;
 - c) Bérló az ingatlant nem parkolási célra használja;
 - d) A Bérló tulajdonosi szerkezetében a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdésének 1. pontjától eltérő változás esetén.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az érintettet – a határozat megküldésével - értesítse.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a területbérleti szerződés megkötésére.

<u>Felelős:</u>	2-3. pontban: Bercsényi László polgármester
<u>Hivatali felelős:</u>	2.-3. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző
<u>Határidő:</u>	2. pontban: azonnal
	3. pontban: 2025. november 30.

10. Döntés a versenyképes járások program II. ütemében való részvételről

Bercsényi László polgármester: Kinek van kérdése, hozzászólása a határozati javaslatához? Megadom a szót Pandur Ferenc képviselő úrnak.

Pandur Ferenc alpolgármester: Arra szeretnék módosító javaslatot tenni, hogy az első pontnál vegyük ki az Egészségháznak az üzemeltetéséről szóló célt, és az eszközbeszerzést és a fejlesztést hangsúlyozzuk. Amennyiben a pályázatunk eredményes lesz, és az első ütemben keletkezett feszültségeket én úgy érzem, hogy az üzemeltetés tovább növelné, hogyha ezt kivesszük, akkor ezzel talán egy gesztus jelzést teszünk a többi település felé, azok felé, akik az idei első ütemnél szembementek velünk. Hiszen vannak 2- 3-an olyan önkormányzatok, amelyek azóta megfontolták és támogatták ezt a fontos egészségügyi szakellátást, de más településekről is hallani ezt a véleményt. Én ezt szeretném ajánlani megfontolásra Polgármester úr neked is. Erről nem tudtunk előtte egyeztetni, hogy az üzemeltetés tudom, hogy fontos, meg a saját pénzünkből meggy jelen pillanatban, de én legalább ilyen fontosnak tartom azt, hogy megfelelő eszközállománya legyen a Rendelőintézetnek és olyan beszerzéseket tudjunk a szakellátás bővítése érdekében is hozni, amelyek reményeim szerint támogatottá tehetik ezt a fontos kérdést a járásszékhely többi településéről is. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm Alpolgármester úr hozzászólását. Nagyon határozottan nem értek vele egyet, mégpedig meg is indoklom, hogy miért. A Rendelőintézettel kapcsolatban, és ehhez kell annak a tudása, annak a szakmai munkának a tudása, ami egész évben jellemezte egyébként az önkormányzatnál a hivatalt, a polgármester munkáját ez ügyben, és ahogy összeállítottuk az első ütemben lévő versenyképes járások programot és a Rendelőintézet új vezetőjének is a munkáját.

Eszközbeszerzésre a továbbiakban nincs olyan mértékben szükségünk, mint amilyen mértékben a Versenyképes járások program első etapjában ez megtörtént, és kaptunk rá programot. Tehát Alpolgármester úr, azért nem támogatom ezt, mert per pillanat az a feladat, hogy több orvos legyen és növeljük az óraszámokat. Hiába van olyan eszközünk, ha nincs hozzá orvos. A működési költségekben van hiányosságunk.

Az eszközt listát azért up date-eltük és olyan állapotba hoztuk, hogy azért megfelelő most a Rendelőintézet működése. A minisztérium egyébként úgy nyilatkozott, hogy ez egy abszolút támogatható cél, és én nem szeretném változtatlanul azt, hogy a balatonalmádiak 95.000.000 forintot fizessenek úgy, hogy ellátjuk a környező települések lakosait, és csak mi vállaljuk ezt a költséget. Ráadásul arra semmi garancia nincs egyébként, hogy ugyanúgy, ha ezt így megtennénk ezzel a módosítással, akkor támogatná a többi település. Nyilván fogunk erről többször beszélni majd, de nyilván miután most már eszközbeszerzésre mi nem akarunk beadni pályázatot, és most van a következő Versenyképes Járások Program, valószínűleg működési támogatásra, mint ahogy korábban már a Testület megszavazta, hogy az Egészségházat raktuk első helyre, én azt a tárgyalási pozíciót fogom követni. Gondolom, annak van realitása, hogy valamennyi pénzt kapunk, nem annyit, amennyi mondjuk lakosságszám-arányosan járna, nem úgy, hogy valószínűleg a minisztériumnak a szakmai indokai érvényesüljenek, de ezt a pénzt én semmiképp sem eszközfejlesztésre szeretném költeni, hanem a működési hiány finanszírozására, mert akkor tudunk több orvost idehozni és bővíteni szakmailag a szakellátás rendszerét. Megadom a szót Pandur Ferenc alpolgármester úrnak.

Pandur Ferenc alpolgármester: Köszönöm szépen, értem az érveidet és az elmondottakat. Te vagy a város polgármestere, nyilván ezzel Te sokkal többet foglalkoztál, mint én, én azonban a módosító javaslatomat fönntartom.

Bercsényi László polgármester: Megadom a szót Aljegyző úrnak.

Dobosi Gergely aljegyző: Kicsit oldanám az ellentétet, bár nem feladatom a két városvezető között. Nem tartalmazza a határozati javaslat egyébként a működési hiány finanszírozását, így kifejezetten, az előterjesztésben szerepel valóban, de a határozatban az szerepel, hogy a polgármester felhatalmazást kap egyébként ezeknek az elveknek a mentén a fejlesztési igénynek a benyújtására. Azért tettük bele a működési hiányt, így ezt a szóösszetételt, mert ez egzakt számot ad, meghatározza, hogy mekkora a működési hiányunk, ez 90 millió forint feletti lesz majd, és ennek az összegét szeretnénk a Versenyképes Járások Programból fejlesztési célokra költeni, de magában a határozatban ez nem szerepel, ezért a módosító indítványnak ilyen tekintetben igazából nincs jelentősége, vagy nincs értelme. Az előterjesztés tartalmazza, azért tartalmazza, mert nekünk ez egy iránymutatást ad arra, hogy mekkora fejlesztési igényre kell benyújtánunk a pályázatunkat.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm szépen Aljegyző úr, akkor így egy picit egyszerűbb még az indoklásom Alpolgármester úrnak, hogy viszont így a módosítónál beszűkítenétek a polgármester mozgásterét. Tehát miután ez így nem szerepel, akkor én nem tartom ezt feltétlenül jónak meg taktikusnak, miután nem tudjuk, hogy ezek a tárgyalások majd milyen eredményt hoznak, megadom a szót Fabó Péter képviselő úrnak.

Fabó Péter képviselő: Mind a 4 dologgal egyet tudok érteni, ami fel van sorolva. Egy dolgot kiemelnék, a térségfejlesztési stratégia kialakítása a Pannon Egyetemmel együttműködve. Az, hogy kell-e hozzá projektszervezet, azt nem szeretném tárgyalni, mert nem gondolom, hogy kell hozzá, de az a legfontosabb ebben az esetben, és akkor talán majd egyfelé fogunk tudni menni. Tehát én ezt várom. Köszönöm szépen, és természetesen támogatom.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm Képviselő úr, még annyit hadd mondjak el tájékoztatásként, hogy pont a tegnapi nap folyamán Aljegyző úr tájékoztatott, hogy itt voltak a minisztérium képviselői, és korábban is felkapták a fejüket, amikor államtitkári szinten beszéltem velük, vagy a Navracsics miniszter úrral telefonon, de most szintén itt voltak a képviselők és azt mondták, hogy ez egy kiváló javaslat, maximálisan támogatják.

Valószínűleg le fogják szavazni a települések, mert ez történt legutóbb is. Tehát változatlanul érzek itt egy ellentétet, de hát ez Fideszen belül van a 2 országgyűlési képviselő között. Ugye az egyik a Navracsics képviselő úr, a másik ugye Konrád Károly képviselő úr és ezt valahogy érzékelttem akkor is és sajnálom, hogy ez így van a mi választókerületünkben. Veszely Lajos festőművész, Balatonalmádi kiváló művészenek a születésnapjára a saját országgyűlési képviselőnk meghívásunk ellenére nem jött el. Elment harcolni Zánkára, a Harcosok Klubjába. Viszont itt volt a másik országgyűlési képviselő, Navracsics Tibor miniszter úr, és ő meg tudta azt tenni, hogy köszöntötte művész urat, holott nem a térségünk országgyűlési képviselője. Ezúttal is megköszönöm neki, hogy eljött és szánt erre időt, és csak utána ment el Zánkára. Szerintem ez a normális és a jó hozzáállás egy ilyen esetben, pláne, hogyha egy ember a 80. születésnapját ünnepli, aki rengeteget adott a Balatonnak, nemcsak Balatonalmádinak, hanem sok mindenki másnak.

Tehát csak azt akarom mondani Péter, hogy változatlanul úgy gondolom, hogy szakmailag mi állítottuk össze a legjobb javaslatokat a Versenyképes Járások Programba, beleértve ugye a rendőrség javaslatát. Viszont visszatérve arra, - és akkor Gergő annyit elmondhatok, - hogy azért a minisztérium képviselői itt elmondták, hogyha leszavaznak minket, akkor attól függetlenül erre ők azért majd szeretnének pénzt adni, és lehet, hogy majd a Pannon Egyetem lesz a kedvezményezett, de mi ezen az úton tovább fogunk menni. Én úgy gondolom, hogy itt nem fognak tudni minket elkaszálni a települések, mert ebből az egyeztetésből az látszik, hogy a minisztériumnak itt van egy határozott szándéka és szakmaiságot képvisel a politikai sértődöttséggel szemben, úgyhogy köszönöm, hogy ezt te is így látod. A megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: Amit az Alpolgármester úr mondott az eredeti előterjesztéshez hozzá lehetne csatolni? Akkor úgy bővülne a kör.

Bercsényi László polgármester: Benne van András egyébként, mert van egy sorrend, benne van az előterjesztésben, és maga ugye a stratégiai rész is, tehát hogy támogatása és annak fejlesztése, benne van a fejlesztés szó alatt.

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása még? Amennyiben nincs, akkor Pandur Ferenc alpolgármester módosító javaslatáról nem tudunk szavazni, mert a határozat nem tartalmazza. Feri, elfogadod?

Pandur Ferenc alpolgármester: Tudomásul vettem, de a véleményem továbbra is határozottan az, amit elmondtam.

Bercsényi László polgármester: Viszont a polgármester véleménye is határozott ebben az ügybe, és a polgármester fog tárgyalni. Változatlanul azt mondom, hogy nem célszerű beszűkíteni a városvezető mozgásterét abban, hogy kizárjuk azt, hogy mondjuk működésre ne adjanak pénzt, ezt még nem tudhatjuk, mert nem történt meg.

Aki támogatja a határozati javaslatot, az kérem, hogy szavazzon igennel, és indítom a szavazást!

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
241/2025. (X.30.) önkormányzati határozata

Döntés a Versenyképes Járások Program II. ütemében való részvételről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Döntés a Versenyképes Járások Program II. ütemében való részvételről” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy csatlakozni kíván a Versenyképes Járások Program II. üteméhez.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Versenyképes Járások Programban való részvételhez szükséges egyeztető tárgyalások lefolytatására, a benyújtáshoz szükséges konzorciumi megállapodások megkötésére és a fejlesztési igények benyújtására.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban meghatározott feladatok elvégzéséről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: Bercsényi László polgármester

Hivatali felelős: 3. pontban: Dobosi Gergely aljegyző

Határidő: 2. pontban: 2025. november 10.

3. pontban: fejlesztési igény benyújtását követően

11. KECSI Kft. székhelyhasználattal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Bercsényi László polgármester: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a javaslatához? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslattal egyetért, az kérem szavazzon igennel és indítom a szavazást!

A Képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
242/2025. (X.30.) önkormányzati határozata

a KECSI Kft. székhelyhasználattal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás kérelméről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „KECSI Kft. székhelyhasználattal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás kérelme” című sürgősségi indítványt és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Balatonalmádi Város Önkormányzata 1/1-ed kizárólagos tulajdonát képező balatonalmádi belterületi 4444 hrsz.-ú, természetben a 8220 Balatonalmádi, Baross G. út 60/A. szám

alatti „Kivett vásártér, üzlet, Gazdasági épület” megnevezésű ingatlant a KECSI Kft. (székhelye: 8171 Balatonvilágos, Hét vezér utca 8., adószám: 32641871-2-14, cégjegyzékszám:14-09-321085, képviseli: Kecskés István ügyvezető önállóan) székhelyeként bejegyeztesse határozott időre 2030. november 15. napjáig.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Székhelyhasználat jogcímét igazoló okiratot” aláírja.
3. A Képviselő-testület felkéri az polgármestert, hogy a döntésről az érdekeltet – a határozat megküldésével - tájékoztassa.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: 2-3. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő: 2–3. pontban: azonnal

A napirendek tárgyalásának végére érve Bercsényi László polgármester megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 10¹⁹ órakor berekeszti. A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.


Bercsényi László
polgármester




Tárnoki Renáta Sára
jegyző





MAGYAR KÖZLÖNY

125. szám

MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA

2025. október 27., hétfő

Tartalomjegyzék

327/2025. (X. 27.) Korm. rendelet	A nagy sebességű mobil hírközlési hálózatfejlesztési beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 484/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról	8032
10/2025. (X. 27.) SZTFH rendelet	A kriptoeszköz-átváltást validáló szolgáltató engedélyezésének és nyilvántartásának részletes szabályairól	8033
44/2025. (X. 27.) AM rendelet	Egyes agrártámogatások igénybevételének feltételeit tartalmazó miniszteri rendeletek módosításáról	8037
45/2025. (X. 27.) AM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból 2007–2013 programozási időszakban a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához nyújtott támogatások részletes feltételeiről szóló miniszteri rendeletek módosításáról	8041
3/2025. (X. 27.) EUM rendelet	A Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselte külképviseleti besorolásáról, valamint a tartós külszolgálatot teljesítők deviza-alapilletménye, költségtérítése és az állandó képvisleti devizapótlék kiszámításának részletes szabályairól szóló 1/2025. (I. 30.) EUM rendelet módosításáról	8043
13/2025. (X. 27.) KKM rendelet	A külképviseletek besorolásáról, valamint a tartós külszolgálaton lévőeknek járó deviza-alapilletmény és költségtérítés kiszámításának részletes szabályairól szóló 3/2017. (II. 28.) KKM rendelet módosításáról	8043
Köf.5.025/2025/8. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	8048
Köm.5.021/2025/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	8056

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.025/2025/8. számú határozata

Az ügy száma:	Köf.5.025/2025/8.
A tanács tagjai:	Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke Dr. Dobó Viola előadó bíró Dr. Bögös Fruzsina bíró Dr. Kiss Árpád Lajos bíró Dr. Sugár Tamás bíró
Az indítványozó:	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal (cím1)
Az indítványozó képviselője:	Dr. Gulyás Renáta kamarai jogtanácsos
Az érintett önkormányzat:	Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata (cím2)
Az érintett önkormányzat képviselője:	Molnár Ügyvédi Iroda (cím3, eljáró ügyvéd: Dr. Molnár Barbara)
Az ügy tárgya:	önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a fizető várakozás rendjéről szóló 10/2025. (III. 24.) önkormányzati rendelete más jogszabályba ütközik, ezért azt 2025. november 30. napjával megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a kézbesítést követő 8 napon belül – az önkormányzati rendeletek kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) a 2025. március 20. napján tartott testületi ülésén alkotta meg a fizető várakozás rendjéről szóló 10/2025. (III.24.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.), amely 2025. július 1. napján lépett hatályba.
- [2] Az Ör. 1. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat közigazgatási területén kijelölt fizető várakozási területeket az Ör. 1. melléklete tartalmazza. Az Ör. 1. § (2) bekezdése alapján a várakozási területek Piros (I.) és Sárga (II.) zónákra tagolódnak. Az Ör. 4. § (1) bekezdése szerint a várakozási területeken lévő várakozóhelyek munkanapokon (kivéve: december 24., 27–31.) 8⁰⁰ és 20⁰⁰ közötti időszakban csak az adott várakozási övezetre előírt, a várakozás időtartamának megfelelő mértékű (teljesárú vagy kedvezményes) várakozási díj megfizetésének ellenében, vagy az Ör.-ben meghatározott, díjmentességet biztosító, várakozási engedéllyel, regisztrációval vehetők igénybe.
- [3] A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) az Ör.-rel kapcsolatban 2025. április 29. napján az információkérés keretében fordult az önkormányzathoz, melynek keretei között a Parkolási Konceptió rendelkezésre bocsátásán felül tájékoztatást kért az Ör.-ben szabályozott, díjfizetési kötelezettséggel érintett területek vonatkozásában az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések

elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: KM rendelet) mellékletének 35.15. a)–c) pontjai szerinti telítettség mérésekről.

- [4] Az információkérésre az önkormányzat jegyzője által JG/200-2/2025. számon adott válasz 2025. május 12. napján érkezett meg az indítványozóhoz. A válasz keretei között a jegyző rendelkezésére bocsátotta a Parkolási Konceptió tervezetét és tájékoztatást nyújtott arról, hogy a telítettség méréssel kapcsolatos információk a tervezet 43. oldalán érhetőek el, továbbá jelezte, hogy a P+R parkolók vonatkozásában nincs folyamatban a helyi építési szabályzat módosítása. A Parkolási Konceptió közzétételével összefüggésben úgy nyilatkozott, hogy az 2024. február 22. napján és 2024. április 9. napján jelent meg Tatabánya Megyei Jogú Város honlapján a lakosság általi véleményeztetés céljából.
- [5] Az indítványozó 2025. május 16. napján KE/3/443-1/2025. számon törvényességi javaslattal élt az érintett önkormányzat felé. Ebben arra hivatkozott, hogy valamennyi, a tárgykörhöz kapcsolódó, a parkolási helyzet megoldását célzó döntés és szabályozó elfogadására a végleges, képviselő-testület által elfogadott Parkolási Konceptióban foglaltak teljes körű ismeretében kerülhet sor jogszerűen. Álláspontja szerint az Ör. elfogadása, a kapcsolódó döntéshozatali eljárás során a fenti alapvető követelmény nem teljesült, így javasolta, hogy a Parkolási Konceptió tárgyában született döntést követően és annak tükrében kerüljön sor az Ör. érdemi és jogtechnikai szempontú felülvizsgálatára.
- [6] Az önkormányzat közgyűlése a 2025. május 22. napján tartott testületi ülésén a 270/2025. (V.22.) számú határozattal döntött a Parkolási Konceptió elfogadásáról a város közigazgatási területét érintően. Egyúttal a 269/2025. (V.22.) számú határozat keretei között egyhangúan elfogadta az indítványozó által tett javaslatokat, s az Ör. felülvizsgálatának, valamint az intézkedések megtételének határidejét, az Ör. hatályba lépését követő 2025. szeptember 30. napjában határozta meg.
- [7] Az önkormányzat 2025. júniusában megkezdte az Ör. hatályba lépésével kapcsolatos előkészületeket, többek között a gépjárművek Ör. 8. §-a szerinti regisztrációját.
- [8] Ez követően az önkormányzat a 2025. június 19. napján tartott rendes ülésén elfogadta a 24/2025. (VI.23.) önkormányzati rendeletét, mely az Ör. 8. § (4) bekezdésének eltérő szöveggel történő hatályba léptetéséről rendelkezett. Ugyanezen az ülésen a közgyűlés az Ör. hatályba lépésének elhalasztását, illetve hatályba nem lépését célzó további indítványokat nem fogadta el.
- [9] Az indítványozó – figyelemmel arra, hogy az önkormányzat az Ör. átfogó felülvizsgálatát csak annak hatályba lépését követően kívánta elvégezni – KE/3/443-4/2025. számon törvényességi felhívást bocsátott ki, melyben legfeljebb 45 napos, 2025. augusztus 28. napjáig tartó határidőt tűzött a feltárt jogsértések orvoslására. A felhívásban továbbra is fenntartotta az Ör. elfogadásának körülményeivel a KE/3/443-1/2025. számú törvényességi javaslatban már jelzett kifogásait, azaz álláspontja szerint mindaddig nem kerülhetett volna sor a rendelet elfogadására, amíg a képviselő-testület nem fogadta el a Parkolási Konceptiót, valamint a telítettség mérésének jogszerűségével és a mért értékekkel kapcsolatos kifogásait. A felhívásban az Ör. egyes rendelkezéseivel [8. § (3) bekezdés, 2. melléklet 11.2. alpontja] összefüggésben is konkrét jogsértéseket tárt fel, valamint a rendelet egésze tekintetében jelezte az adatvédelemmel és a normavilágossággal kapcsolatos törvényességi aggályait.
- [10] Az önkormányzat közgyűlése a törvényességi felhívásban foglaltakat a 2025. augusztus 28. napján tartott testületi ülésén megtárgyalta. Többek között a törvényességi felhívásban megjelölt jogsértések orvoslása érdekében a közgyűlés megalkotta a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 29/2025. (VIII.29.) önkormányzati rendeletét a fizető várakozás rendjéről szóló 10/2025. (III.24.) önkormányzati rendelet módosításáról (a továbbiakban: módÖr.), mely a kihirdetést követő 15. napon, vagyis 2025. szeptember 13. napján lép(ett) hatályba.
- [11] Az indítványozó álláspontja szerint bár az önkormányzat az Ör. módosításával a törvényességi felhívásban foglalt számos jogsértésre reagált, ugyanakkor az abban foglaltak nem voltak elégségesek valamennyi általuk feltárt jogsértés kiküszöbölésére, ezért a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre. Erre figyelemmel az indítványozó a 2025. szeptember 8. napján kelt, KE/3/443-6/2025. számú indítványában a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult az Ör. más jogszabályba ütközésének vizsgálata iránt.
- [12] Az indítványozó ezzel egyidejűleg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 145. §-a alapján kérte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa az ügydöntő határozat közzétételét követő napig az Ör. vitatott rendelkezéseinek ideiglenes alkalmazási tilalmát rendelje el.
- [13] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a 2025. szeptember 23. napján kelt Köf.5.025/2025/5. számú végzésével az indítványozó Ör. ideiglenes alkalmazási tilalmának elrendelése iránti kérelmét elutasította.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [14] Az indítványozó indítványában az Ör. egészének, illetve annak 1. § (2) bekezdése, 4. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklete más jogszabályba ütközésének megállapítását, és az Ör. megsemmisítését kérte a Kúria Önkormányzati Tanácsától. Arra hivatkozott, hogy az Ör. vitatott rendelkezései ellentétesek a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 15/A. § (3) bekezdésével és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjainak szabályaival. Az Ör. 1. számú melléklete nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek sem.
- [15] Mindenekelőtt kiemelte, hogy a Kkt. 15/A. § (3) bekezdése szerint díjfizetési kötelezettség olyan várakozási terület tekintetében és időszakra rendelkezhető el, amelyen az adott időszakban a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltsága (telítettsége) a 70%-ot meghaladja. Idézte továbbá a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiban foglaltakat is, melyek kibontják a telítettség mérésével kapcsolatos szabályokat. Így többek között azt, hogy a 35.15. a) pont alapján a telítettség megállapításánál figyelembe kell venni az alábbi szempontokat: aa) a várakozási díj megfizetésének kötelezettsége a naptári év napjai legalább 50%-án fennáll, ab) a legalább 100 darab várakozóhely működik a területen, ac) a telítettség legalább 20%-a két óránál rövidebb idejű parkolási igénnyel lép fel.
- [16] Az indítványozó álláspontja szerint a Parkolási Konceptió a településrészenként elvégzett mérések ismertetésekor nappali és éjszakai mérési eredményekről számol be, ennél részletesebb, óránkénti adatok hiányában nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az Ör. kizárólag olyan várakozási területen és olyan időszakra vezet be díjfizetési kötelezettséget, amelyen az adott időszakban a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltsága a 70%-ot meghaladja, így nem alátámasztott az sem, hogy a KM rendelet 35.15. a) pontjában foglaltak megvalósultak.
- [17] Az indítvány hivatkozott arra is, hogy az önkormányzat által rendelkezésre bocsátott anyagokból nem derült ki, hogy a telítettségi felmérés végzése során eleget tettek-e azon kötelezettségnek, melyet a KM rendelet 35.15. b)–f) pontja előír, miszerint a mérés időpontját a legnagyobb forgalmú évszakban, két egymást követő héten, a tervezett díjfizetési időszaknak megfelelően kell kijelölni.
- [18] Hivatkozott továbbá a KM rendelet mellékletének 35.15. c) pontjára is, mely szerint a mérést és eredményét is – időbélyeggel vagy időazonosítóval ellátott fényképfelvételekkel együtt – dokumentálni kell és 5 évig meg kell őrizni. A díjfizetési kötelezettséggel rendelkező területet határoló területen – amennyiben ott parkolási feszültség jelentkezik – korlátozott várakozási övezet kijelölésével, vagy a díjfizetési övezetben degresszív, progresszív, lépcsős díjrendszer alkalmazásával szükséges szabályozni. Az indítvány szerint nem igazolt az sem, hogy időbélyeggel vagy időazonosítóval ellátott fényképfelvételekkel együtt történt meg a mérés dokumentálása, így nem alátámasztott, hogy a KM rendelet 35.15. c) pontjában foglaltak megvalósultak.
- [19] Az indítványozó álláspontja szerint a tárgykör szabályozásakor először el kell végezni a KM rendeletnek megfelelő telítettségi méréseket, azok eredményei tükrében kerülhet sor egy város parkolási koncepciójának elfogadására, majd azt követően történhet meg a jogalkotási feladatok elvégzése. Márpedig álláspontja szerint jelen esetben korábban alkották meg az Ör.-t, mint ahogy elfogadták volna a Parkolási Konceptiót, a fizető várakozás rendjét alapvetően meghatározó telítettségi mérések pedig az önkormányzat által is elismert módon hiányosak voltak. Bár 2025. augusztus 28. napján döntést hoztak a mérések kiegészítésének szükségességéről és a kiegészítő mérések megrendeléséről, nyilvánvaló, hogy azok nem alkalmasak arra, hogy utólagosan megalapozzák, kvázi legalizálják az Ör.-t.
- [20] Mindezek alapján az indítványozó szerint – bár számos jogsértés kiküszöbölésére sor került a módÖr. elfogadásával – az Ör. a módosítások hatályba lépését követő formájában a fenti indokok alapján továbbra is jogszabálysértő.
- [21] Az önkormányzat védiratában elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan az indítvány visszautasítását, harmadlagosan az indítvány elutasítását kérte.
- [22] Az eljárás megszüntetése indokál hivatkozott a Kúria Kóf.5010/2025/7. számú határozatára, mely szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványozó szerepét nem veheti át, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárás során csak az indítvány és a védirat keretei között vizsgálódhat a Kp. 2. § (4) bekezdése szerinti alapvető rendelkezés miatt. Kiemelte, hogy az indítvány az Ör. és annak 1. § (2) bekezdése, 4. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete 2025. július 1. napjától hatályos időállapotát érinti, amelyek azonban a módÖr. alapján módosultak, azaz akként tekintendők, hogy az Ör. módosításával az önkormányzat a sérelmesnek tartott helyzetet orvosolta, az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezéseit módosította. Arra figyelemmel, hogy

- az Ör. indítványban szereplő rendelkezései nem vagy nem ugyanazon tartalommal hatályosak, mint az indítvány benyújtásának napján, az Ör. más jogszabályba ütközésének vizsgálatára az indítvány alapján nem kerülhet sor.
- [23] Az indítvány visszautasítása kapcsán a védiratban előadta, hogy amennyiben az indítvány a módÖr. módosított rendelkezéseire is vonatkozik, úgy álláspontja szerint a Kúria nem hozhat azzal kapcsolatban döntést, hiszen az Ör. ezen rendelkezéseinek hatályba lépésére 2025. szeptember 13. napján – az indítvány benyújtását követően – került sor, emiatt az indítványt úgy kell tekinteni, hogy abban az indítványozó nem jelölte meg konkrétan azt az önkormányzati rendeletet, amelynek más jogszabályba való ütközésének vizsgálata szükséges lenne, így az indítvány érdemi vizsgálatra alkalmatlan és a Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján az indítvány visszautasításának van helye.
- [24] Harmadrészt az önkormányzat az indítvány elutasítását a védiratában arra alapozta, hogy az indítványozónak nem nyílt meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (2) bekezdése szerinti absztrakt normakontroll kezdeményezési joga. Álláspontja szerint a törvényességi javaslat elfogadása körében meghatározott határidő (2025. szeptember 30.) nem telt el az indítvány benyújtásáig, így nem nyílt meg az indítványozónak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (6) bekezdés szerinti törvényességi felhívás alkalmazási joga, és ennek következtében a Mötv. 134. § (2) bekezdése szerinti normakontroll kezdeményezési joga sem. A védiratban továbbá kiemelte, hogy az önkormányzat a 2025. május 22. napján meghozott 269/2025 (V.22.) számú határozattal fogadta el a törvényességi javaslatban foglaltakat, azaz legelőször ez a nap minősül a törvényességi javaslatra adott válasz értékelése időpontjának. Ha ez a döntés a törvényességi javaslat vonatkozásában eredménytelenség megállapítására ad okot, úgy a Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése szerint az indítványozónak ezt követő 30 nap állt volna rendelkezésére a további törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazására, amelyet nem vitásan elmulasztott, hiszen a 2025. július 14. napján kelt törvényességi felhívás megküldésére több, mint 30 nappal később került sor, mint a törvényességi javaslatról való döntésre, ezért az indítványozónak ismételt törvényességi felhívást kellett volna kibocsátania a Korm. rendelet 2. § (7) bekezdése alapján.
- [25] Az önkormányzat hivatkozott arra is, hogy az indítványozó törvényességi felhívásában a törvényes állapot helyreállításáról való gondoskodást írta elő az önkormányzat felé, az Ör. vagy annak rendelkezéseinek hatályon kívül helyezését egyetlen hivatkozott rendelkezés vonatkozásában sem indítványozta. Ezzel szemben az indítványban már elsősorban az Ör. egészének megsemmisítését kérte arra hivatkozással, hogy az Ör. a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésében foglaltakra és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiba, illetve a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközik. A Mötv. 132. § (1) bekezdése, 134. § (1) és (2) bekezdései, valamint 136. § (2) bekezdése alapján kiemelte, hogy a következetes joggyakorlat szerint, ha a törvényességi felhívás az önkormányzati rendelet egészét érintette, úgy megnyílik a lehetőség a rendelet egészének bírósági felülvizsgálatára, ha csak egyes részeit kifogásolta, a bírósági felülvizsgálatra irányuló indítványban is csak az önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek vizsgálatát és megsemmisítését kérheti. Ekként foglalt állást a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.026/2016. számú határozatában. Álláspontja szerint az indítványozó elsődleges kérelmével a törvényességi felhívás keretein túlterjeszkedett.
- [26] A Kúria Önkormányzat Tanácsának Köf.5.044/2016/3. számú döntésére hivatkozással utalt arra, hogy amennyiben az indítványozó úgy véli, hogy a módÖr.-rel módosított Ör. normatartalma továbbra sem felel meg az általa korábban felhívott jogszabályi rendelkezéseknek, úgy erre vonatkozóan ismételt törvényességi felhívást kellett volna kibocsátania és ennek eredménytelensége esetén lett volna lehetőség a Kúria eljárását kezdeményezni, hiszen a módÖr. módosította valamennyi, a másodlagos indítványban megjelölt rendeleti rendelkezést.
- [27] Az indítványozó a védíratra vonatkozó észrevételt terjesztett elő, melyben fenntartotta, hogy a 2025. július 14. napján kelt törvényességi felhívás nem volt eredményes, az önkormányzat nem intézkedett teljeskörűen valamennyi jogszabálysértés megszüntetése érdekében, a megfelelő telítettség mérés hiányában az Ör. szabályozása jogszabálysértő.
- [28] Az önkormányzat 2025. október 20-án kelt észrevételében a védíratát fenntartva, kiemelte, hogy sem a polgármester, sem a jegyző nem tett olyan nyilatkozatot, amelyben bármilyen jogszabálysértő magatartást vagy mulasztást elismert volna. Az indítványozónak a Köf.5.044/2016/3. számú határozathoz kapcsolódó érvelését továbbra is tévesnek minősítette, mert állítása szerint a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően intézkedett. Az észrevételhez csatolt dokumentumok mellőzését kérte az elkészített előterjesztésre hivatkozással.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai

[29] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

I.

- [30] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a védíratban hivatkozott pergátló akadályok vonatkozásában megállapította, hogy jelen ügyben sem az eljárás megszüntetésének a Kp. 81. § (1) bekezdés g) pontja, sem az indítvány visszautasításának a Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja szerinti feltételei nem álltak fent.
- [31] Mindenekelőtt kiemelendő, hogy a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésében és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiban előírt – valamennyi helyi önkormányzat számára kötelező – feltételrendszer az érintett önkormányzat előtt is ismert volt, ahogyan tartalmilag az indítványozó valamennyi eljárása során hivatkozott is rá. A törvényességi felhívás 3. és 4. oldala részletesen tárgyalta a fenti jogszabályokkal kapcsolatos eljárásrendet, s az Ör. érdemi és jogtechnikai szempontú felülvizsgálatára tett az indítványozó javaslatot a törvényességi felhívásában. Az indítványozó az indítványban jogsérelemként a törvényességi felhívásban már kifogásolt jogszabálysértő jogalkotási folyamatot mutatta be, ezzel összefüggésben kérte az Ör. egészének megsemmisítését, ezért az indítvány a Kp. 140. § (1) bekezdésében hivatkozott tartalmi követelményeknek mindenben megfelelt. Ebből következően a Kp. 139. §-a folytán alkalmazandó 48. § (1) bekezdés k) pontja szerinti visszautasítási ok (jogsérelem megjelölésének hiánya) nem merült fel.
- [32] Az indítványozási jogkör megnyílásával kapcsolatban releváns adat, hogy a törvényességi felhívás 2025. augusztus 28. napjáig terjedő határidőt jelölt meg az önkormányzat számára. A Korm. rendelet 9. § b) pontja szerint a fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása többek között abban az esetben is eredménytelen, ha az érintett által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő. A Mötv. 134. § (2) bekezdése értelmében a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.
- [33] A normakontroll eljárás kezdeményezésének előfeltétele, hogy az önkormányzat képviselő-testülete megismerhesse és megtárgyalhassa a kormányhivatal által észlelt törvényességi problémát. Amennyiben az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakat elfogadta és a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően intézkedett a jogszabálysértés megszüntetése érdekében, akkor ebben az eljárásban a kormányhivatalnak nem nyílik meg a normakontroll kezdeményezési joga. (Köf.5.044/2016/3.)
- [34] Az indítványozó a 2025. augusztus 28. napján megtett intézkedéseket – a módÖr. elfogadását – nem tekintette olyannak, mely orvosolta volna valamennyi jogszabálysértést, különösen a telítettség mérésével összefüggésben, mert az önkormányzat az Ör. hatályba lépését nem halasztotta el, így a Mötv. 136. § (2) bekezdése szerinti indítványozási joga megnyílt. Az önkormányzat nem igazolta, hogy időközben az indítványban megjelölt, a döntéshozatali eljáráshoz kapcsolódó összes jogsérelemet orvosolta volna, ezért a normakontroll iránti eljárás megszüntetésének a Kp. 81. § (1) bekezdés g) pontja alapján nem volt helye.
- [35] A jelen indítvány keretei között a Kúria Önkormányzati Tanácsának azt kellett vizsgálnia, hogy a szabályozás alapjául szolgáló, a magasabb jogszabályok által előírt feltételrendszer teljesült-e. Az Ör. normatartalmának és annak időközi módosításának azért nem volt – a védíratban állítottakkal szemben – jelentősége, mert az indítvány benyújtásakor a módÖr. már elfogadásra és kihirdetésre került, annak normatartalma az indítványozó és az önkormányzat előtt is ismert volt.

II.

- [36] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványban hivatkozott jogi érvek közül elsőként az Ör. egészét érintően a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésébe és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiba való ütközéssel kapcsolatos érveket vizsgálta meg.
- [37] Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

- [38] Az önkormányzat a fizető várakozás rendjét szabályozó Ör.-t a Kkt. 48. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás, valamint a Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti helyi közügyben (településüzemeltetés) megillető jogalkotási jogkörében eljárva alkotta meg.
- [39] A Kkt. 15/A. § (3) bekezdése szerint: „Díjfizetési kötelezettség olyan várakozási terület tekintetében és időszakra rendelhető el, amelyen az adott időszakban a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltsága (a továbbiakban: telítettség) a 70%-ot meghaladja. A 70%-os telítettségi mutatót nem kell alkalmazni e törvény hatálybalépése előtt kijelölt várakozási területek tekintetében.”
- [40] A Kkt. fenti előírása alapján a várakozás díjkötelessé tételének anyagi jogi feltétele az előírt %-os mértékű telítettség megvalósulása.
- [41] A KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjai határozzák meg a telítettség megállapításának eljárási rendjét a következők szerint:
- „35.15. a) A díjfizetési kötelezettség olyan várakozási területen, olyan időszakra (tervezett időszak) rendelhető el, amelyen az adott időszakban a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltsága (a továbbiakban: telítettség) a 70%-ot meghaladja. A díjfizetési kötelezettség tervezett időszaka a várakozási szokások befolyásolására, előtte-utána 2 órával kibővíthető. A telítettség megállapításánál figyelembe kell venni az alábbi szempontokat:
- aa) a várakozási díj megfizetésének kötelezettsége a naptári év napjai legalább 50%-án fennáll, és
- ab) a legalább 100 darab várakozóhely működik a területen, és
- ac) a telítettség legalább 20%-a két óránál rövidebb idejű parkolási igénytel lép fel.
- 35.15. b) A várakozási övezetként kijelölt területnek egybefüggőnek, a szabályozásnak egységesnek, a terület határainak egyértelműnek kell lennie. Amennyiben a várakozási területen a közterületeknek nem azonos a tulajdonosa, abban az esetben a tulajdonosok előzetes egymás közötti megállapodását követően lehet csak bevezetni a díjfizetési kötelezettséget. Ebben az esetben a tulajdonosok (az általuk megbízott üzemeltetők) kötelesek bármely – azonos tarifaövezetben levő – parkolóautomatánál váltott parkolójegyet elfogadni.
- A telítettség mértékét
- ba) új díjfizetési kötelezettség elrendelését, vagy
- bb) a díjfizetési kötelezettség 1 óránál hosszabb időbeli kiterjesztését, vagy
- bc) a várakozási terület parkolóhelyszámának (jelen jogszabály hatálybalépésének időpontjában meglévő férőhelyszám) 10%-nál nagyobb bővítését megelőzően kell megállapítani a változás által érintett teljes területen, a következők szerint:
- bd) a mérést a tulajdonos önkormányzat megrendelésére megfelelő – a Magyar Mérnöki Kamara által igazolt – jogosultsággal rendelkező szakember bevonásával kell elvégezni,
- be) a díjfizetési kötelezettség alá eső teljes területen a közcélra használható várakozóhelyeken, külön felvéve a tiltott módon várakozók számát,
- bf) a mérés időpontját a legnagyobb forgalmú évszakban, két egymást követő héten, a tervezett díjfizetési időszaknak megfelelően kell kijelölni,
- bg) a mérést a tervezett díjfizetési időszakban legalább óránként kell elvégezni,
- bh) a mérés során a közcélú várakozóhelyeken elhelyezett járművek számát a tiltott módon várakozók számával meg kell növelni és a kapott eredményt – mint összes várakozási igényt – kell a rendelkezésre álló várakozóhelyek számához viszonyítani (%).
- 35.15. c) A mérést és eredményét – időbélyeggel vagy időazonosítóval ellátott fényképfelvételekkel együtt – is dokumentálni kell és 5 évig meg kell őrizni. A díjfizetési kötelezettséggel rendelkező területet határoló területen – amennyiben ott parkolási feszültség jelentkezik – korlátozott várakozási övezet kijelölésével, vagy a díjfizetési övezetben degresszív, progresszív, lépcsős díjrendszer alkalmazásával szükséges szabályozni.”
- [42] A fenti szabályozás alapján két releváns következtetés vonható le. Az egyik, hogy csak olyan várakozási terület vonható be a díjfizetés alá, ahol a járművek várakozására alkalmas helyek telítettsége a 70%-ot meghaladja. Másrészt ehhez – a díjfizetést megállapító önkormányti rendelet elfogadásához – szükséges a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiban a telítettség mérésével és megállapításával kapcsolatos eljárásrend betartása. Ezen szabályozással a jogalkotó az önkormányzatok díjfizetési parkolással kapcsolatos rendeletalkotásának garanciális szabályait fektette le. Azaz az e tárgykörben megalkotandó önkormányzati rendeleteknek kötelező feltétele, hogy a fentebb lefolytatott eljárásrend alapján megállapítható legyen azon anyagi jogi feltétel teljesülése, hogy a telítettségi mutató a 70%-ot meghaladja.

- [43] A Kúria Önkormányzati Tanácsának tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia jelen ügyben, hogy az Ör. megalkotása során a fenti feltételek teljesültek-e, azaz a díjfizetési kötelezettséggel rendelkező területek meghatározása (kijelölése) a magasabb jogszabályoknak megfelelően történt-e.
- [44] Az Önkormányzati Tanács következetes gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek megalkotásának elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. Csak a formalizált eljárás szabályainak betartásával keletkezhet érvényes jogszabály [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992. 85; 3001/2019. (I. 7.) AB határozat] (legutóbb megerősítette a Köf.5.015/2025/4. számú határozat). A Köf.5.022/2022/8. számú döntés pedig kiemelte, hogy az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele.
- [45] Megállapítható, hogy a védirat csupán a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtti eljárással összefüggő érvelést tartalmazott, az önkormányzat a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésével és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaival kapcsolatos indítványozói kifogást érdemben nem vitatta. Az indítványozó által rendelkezésre bocsátott iratokból az tűnik ki, hogy az önkormányzat közgyűlése csak az Ör. elfogadását követően, 2025. május 22. napján tartott testületi ülésén döntött a Parkolási Koncepció elfogadásáról, mely csak részleges információkat tartalmaz a telítettségi méréssel összefüggésben, valamennyi díjfizetés alá vont területhez kapcsolódó tételes mérési eredményt nem jelölt meg, valamint a feltüntetett mérési eredmények több esetben a 70%-os minimumértéket nem haladják meg. Ezen túlmenően az önkormányzat nem mutatott be jelen eljárásban olyan dokumentumot, amely a KM rendeletnek megfelelő méréseket alátámasztotta volna. Sőt, a rendelkezésre álló információk szerint, az önkormányzat – a törvényességi felhívást követően – a 2025. augusztus 28. napján tartott testületi ülésén maga hozott döntést arról, hogy a szükséges kiegészítő mérések megrendeléséről utólag gondoskodik.
- [46] Mindezek alapján az indítványból, az önkormányzat által az indítványozónak adott válaszból, valamint az önkormányzat által a védirathoz becsatolt anyagokból is az a következtetés vonható le, hogy az Ör. 1. mellékletében díjfizetés alá vont valamennyi várakozási terület vonatkozásában teljes bizonyossággal nem történt meg a magasabb jogszabályoknak megfelelő telítettségi mérés. Így az önkormányzat sem a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésében előírt 70%-os telítettség megvalósulását nem tudta alátámasztani teljeskörűen, sem a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiban előírt megelőző eljárás lefolytatását nem bizonyította, melyből következően a központi jogszabályok által előírt dokumentációs kötelezettséget sem teljesítette az önkormányzat.
- [47] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért megállapította, hogy az Ör. a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésébe és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiba ütközik, mert az önkormányzat a rendeleti szabályozás alapjául szolgáló, ágazati jogszabály szerinti megelőző méréseket nem, vagy csak hiányosan végeztette el, mely a teljes Ör. szabályozására kihatással van. A rendeletalkotás alapjául szolgáló dokumentumok és eljárásrend utóbb – az Ör. módosításával és további mérések megrendelésével – már nem reparálható.
- [48] A fentiekre figyelemmel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A megsemmisítés következtében az Ör. egyes rendelkezéseinek jogszabálysértéssel kapcsolatos indítványelemeit nem vizsgálta.
- [49] A normakontroll iránti eljárásban a Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a megsemmisített önkormányzati rendelet, illetve annak megsemmisített rendelkezése az Önkormányzati Tanács határozatának közzétételét követő napon veszíti hatályát. A Kp. 146. § (4) bekezdése szerint az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztésének időpontját ettől eltérően is megállapíthatja, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja.
- [50] A Kúria a megsemmisített rendelkezés hatályvesztésének időpontját a Kp. 146. § (4) bekezdése alkalmazásával – a jogbiztonság védelmében – a jövőre nézve (pro futuro), 2025. november 30-ai hatállyal állapította meg, ezzel kellő időt biztosítva az önkormányzatnak a jogszabályokkal összhangban álló szabályozás előkészítésére és megalkotására.
- [51] A Kúria Önkormányzati Tanácsa utal arra, hogy a fenti tárgykörben történő helyi rendeletalkotás során a magasabb szintű szabályoknak való megfelelés csak a szabályosan lefolytatott telítettségi mérés után, annak eredményét figyelembe véve történhet meg. Amennyiben a díjfizetést megelőző, átlagos foglaltság méréséhez az önkormányzat szükségesnek tartja, a mérés időtartamára mentesítheti a díjfizetési kötelezettség alól a mérés alá vont területeket a valós telítettség megállapítása érdekében.

A döntés elvi tartalma

- [52] A fizető várakozás rendjéről szóló önkormányzati rendelet szabályszerű megalkotásának előfeltétele a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltságának (telítettségnek) a jogszabályok szerint előírt mérése és a mérési eredmény figyelembevétele.

Záró rész

- [53] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdésére alapulóan tárgyaláson kívül bírálta el.
[54] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.
[55] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
[56] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
[57] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. október 21.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola s.k.
előadó bíró

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

Dr. Sugár Tamás s.k.
bíró
