



**Balatonalmádi Város Önkormányzata  
Városfejlesztési Bizottságának**

**2026. szeptember 22. napján tartott  
rendes  
ülésének jegyzőkönyve**

Ügyiratszám: 1/155-6/2026.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** A Városfejlesztési Bizottság 2026. szeptember 22-én 10<sup>00</sup> órai kezdettel, a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében tartott nyílt üléséről.

**Jelen vannak:**

**Városfejlesztési Bizottság részéről:**

|                  |                      |
|------------------|----------------------|
| Dr. László Zsolt | elnök                |
| Wéhli Márk       | bizottsági tag       |
| Kajári Gyula     | külső bizottsági tag |

**Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:**

|                         |                       |
|-------------------------|-----------------------|
| Tárnoki Renáta Sára     | jegyző                |
| Regenyéné Király Andrea | Városi Kincstárvezető |
| Horváth-Varga Nikolett  | jegyzőkönyvvezető     |
| Vigh Eszter             | jegyzőkönyvvezető     |

**Meghívottak:**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Pandur Ferenc          | alpolgármester       |
| Dér András             | képviselő            |
| Fabó Péter             | képviselő            |
| Berki Bálint           | főépítész            |
| Juhászné Vincze Eszter | PMKK intézményvezető |

*Dr. László Zsolt elnök köszönti a tagokat és megállapítja, hogy a jelenlévő 3 fővel a Bizottság határozatképes.*

**Dr. László Zsolt elnök:** A kiküldött meghívó 6 napirendi pontot tartalmaz. Egy, a bizottságot érintő sürgősségi indítvány került megküldésre. Javaslom, hogy vegyük napirendre 7. napirendi pontként. Aki a meghívóban szereplő napirendi javaslattal egyetért, ezzel a 7. felvételével együtt, az szavazzon igennel.

A Városfejlesztési Bizottság *3 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

32/2026.(IX.22.) VB határozata

## N A P I R E N D

**1. A Városfejlesztési Bizottság 2026. II. félévi munkaterve**

Előterjesztő: Dr. László Zsolt elnök

**2. Pannónia Művelődési Központ és Könyvtár, Vörösberényi Kultúrház felújításához kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság, Gazdasági Bizottság

**3. A fák védelméről szóló 30/2022. (X. 27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Városfejlesztési Bizottság

**4. Sóhajok hídjával kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság, Gazdasági Bizottság

5. A Balatonalmádi 3529/1-4 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosításával összefüggésben a helyi partnerségi-, valamint a véleményezési szakasz lezárása és a dokumentáció záró szakmai véleményezésre küldése

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

6. Almádi P-Art Alapítvány kérelme (saját hatáskörben)

Előterjesztő: Dr. László Zsolt elnök

7. A vörösberényi alközpont és a Séd-patak környezetének fejlesztésére irányuló építészeti ötletpályázat kiírásáról

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

## NAPIREND TÁRGYALÁSA

### 1. A VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG 2026. II. FÉLÉVI MUNKATERVE

*Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, így Dr. László Zsolt elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.*

A Városfejlesztési Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata  
Képviselő-testülete  
Városfejlesztési Bizottságának**

**33/2026. (IX.22.) VB határozat**

#### **a Városfejlesztési Bizottság 2026. II. félévi munkaterve**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága a Bizottság 2026. év II. félévi munkatervét az 1. melléklet szerinti tartalommal **elfogadja**.

**Felelős:** Dr. László Zsolt elnök

**Hivatali felelős:** Tárnoki Renáta Sára jegyző

**Határidő:** munkaterv szerint – folyamatos

### 2. PANNÓNIA MŰVELŐDÉSI KÖZPONT ÉS KÖNYVTÁR, VÖRÖSBERÉNYI KULTÚRHÁZ FELÚJÍTÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ TULAJDONOSI HOZZÁJÁRULÁS IRÁNTI KÉRELME

*Juhászné Vincze Eszter intézményvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.*

**Dr. László Zsolt elnök:** Így van, Egyetértek és én is sokszor részt vettem ott programokon, nagyon szívesen megyek oda mindig. Van- e valakinek egyébként kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban? Jó. Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Kérem, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon igennel.

A Városfejlesztési Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

#### 34/2026.(IX.22.) VB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta „Pannónia Művelődési Központ és Könyvtár, Vörösberényi Kultúrház felújításához

kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme” című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

---

### 3. A FÁK VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 30/2022. (X.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET FELÜLVIZSGÁLATA

---

*Tárnoki Renáta Sára jegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.*

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönöm! Van- e valakinek kérdése ezzel kapcsolatban? Megadom a szót Kajári Gyulának.

**Kajári Gyula külső bizottsági tag:** Köszönöm szépen! Szép jó reggelt kívánok én is mindenkinek! A kérdés az, tehát értem, hogy miért kellett ezt most újra napirendre tűzni, viszont továbbra is van egy kérdés, hogy mi történik akkor, hogyha valaki engedély nélkül vág ki fát? Illetve milyen? Igen tehát hogy milyen szankcionálási lehetősége van a városnak, meg hogy egyáltalán ellenőrizhető-e ez az egész? Tehát ez valószínűleg a rendelet erre persze nem ad választ, de nem tudom, hogy valami szankciót nem lehetett volna- e beleépíteni? Úgyhogy nekem ennyi a kérdésem.

**Dr. László Zsolt elnök:** Jegyző asszonynak megadom a szót a válaszhoz.

**Tárnoki Renáta Sára jegyző:** Azt, hogy valaki engedély nélkül vág ki fát, azt sajnos csak akkor tudjuk, ha bejelentés érkezik. Nyilván magunktól nem biztos, hogy észrevesszük. Ha hivatalból észrevesszük, akkor természetesen eljárást indítunk. A szankcióval kapcsolatban, erről már a múltkor is beszéltünk a júniusi ülés kapcsán. Olyan minimális a kiszabható bírság, ugyanis a bírság, hogyha valaki 3 éven belül nem volt büntetve, akkor a bírság maximális összegének a fele szabható ki maximumként, de ott is egy csomó dolgot kell vizsgálni, hogy milyen sorrendben kell, mi a súlya, az időtartama, a szankció, vagy az elkövetett cselekménynek, hogy ezt nem gondoltuk beleépíteni. Később egyébként, hogyha szükség van rá, módosítható a rendelet, viszont amit a júniusban tárgyalt a testület, azt kellett megküldenie a Kormányhivatalnak. Az ő véleménye alapján most már elfogadható így a rendelettervezet, viszont ha most bármiféle módosítás lenne, akkor előről kellene kezdenünk. Köszönöm!

**Dr. László Zsolt elnök:** Eljárást nyilván indítunk és kötelezzük a pótlásra. Köszönöm a választ. Van egyéb kérdés? Ha nincs, akkor kérem, hogy aki egyetért az előterjesztéssel, szavazzon igennel.

A Városfejlesztési Bizottság *3 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

#### 35/2026.(IX.22.) VB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta „A fák védelméről szóló 30/2022. (X. 27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata” című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

---

### 4. SÓHAJOK HÍDJÁVAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK MEGHOZATALA

---

**Dr. László Zsolt elnök:** Megkérem szintén Tárnoki Renáta Sára jegyző asszonyt, hogy röviden foglalja össze, illetve egészítse ki az előterjesztést.

**Tárnoki Renáta Sára jegyző:** Köszönöm szépen! Tulajdonképpen az előterjesztés mindent tartalmaz. Ugyanaz a helyzet, mint a Vörösberényi Művelődési Házzal kapcsolatban egyébként szerintem az még az előterjesztésben nincs benne, mert akkor még nem tudtuk, de mindkét összeg meg is érkezett a Kft-hez, illetve a Pannónia Művelődési Központ és Könyvtárhoz és itt meg a Sóják hídjának a felújítása kezdődhetne meg végre, ha szabad így mondanom. Köszönöm szépen!

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönöm! Egyébként épp az imént voltunk kint helyszíni szemlén,

hogy pontosan hogyan javasoljuk, hogy lezajljék ez a felújítás, restaurálás. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése? Igen. Kajár Gyulának megadom a szót.

**Kajári Gyula külső bizottsági tag:** Köszönöm szépen elnök úr! 2 dolog van. Az egyik az nem kérdés. A következő: én is voltam kinn a helyszínen és ott találkoztam kollegákkal és beszéltünk erről az egészről, hogy most az 5.000.000 forintból mit lehet kihozni, meg mit nem lehet kihozni. Valószínűsíthető, hogy az 5.000.000 forint erre kevés lesz. Azonban, én akkor ott azt javasoltam, ugye ott a Kft--nek a képviselőivel találkoztam. Azt javasoltam, hogy ahhoz, hogy itt értelmesen lehessen dönteni, akkor kéne csinálni egy felújítási tervet, vagy egy költségvetést, hogy mi az, amit el kellene végezni és az körülbelül mennyibe kerülne. És ahhoz kellene megszerezni a pénzt a költségvetésből, mínusz 5.000.000. Tehát ez az egyik. Ez a javaslatom. Viszont tovább finomítva a javaslatot, ugye ott az került szóba, Tamás mutatta, hogy volt tisztítási próba, hogy a balluszttereket vagy balluszttrád, ki hogy szereti, hogy azokat le lehet fújni homokkal, tisztítani, meg egyebek és hogy ez ennyibe, meg annyiba kerülne.

Kicsit utánamentem a dolgoknak és az derült ki számomra legalábbis, de ezt meg kell majd, hogy vizsgálja az, aki ehhez ért, hogy hát van egy csomó olyan cég Magyarországon, aki azzal foglalkozik, hogy ilyen balluszttrádok korlátokat kivitelez és azt láttam, hogy lényegesen alacsonyabb lenne az ár, hogyha gyakorlatilag ledózerolni mind a 2 korlátot és új balluszttrádokkal megépíttetni. Én javasolom, hogy ezt vegyük figyelembe, mert még azt is mondanám, hogy, ezt meg lehetne csinálni az 5 millióból vidáman. Ezt, amit most mondtam. Van egy ornamentika a Kft. nevén, nekem semmi közöm, csak az interneten ez dobódott föl. Ez egy győri cég és kiváló referenciákkal rendelkezik, érdemes lenne megvizsgálni, hogy nehogy véletlenül abba a hibába essünk. Tehát hogy arra gondolunk, hogy milyen jó lenne ezt megtisztítani, közbe dupla annyiba kerülne a tisztítás, mint az új. Tehát ezt kérem, hogy, majd aki ezzel foglalkozik, ezt vegye figyelembe.

A másik dolog pedig az, hogy nyilván a Kft-nek kellene ezzel foglalkozni. Ami ezzel kapcsolatba eszembe jut, hogy ahhoz nem tudom, kell-e majd valami segítség, amit ott hallottam, hogy például az E-on nem hajlandó a 2 elektromos vezetékeknek a tervezésében sem részt venni. Hogy ebben az Önkormányzat tud-e valami segítséget vagy lobbierőt képviselni, hogy ne szórakozzanak már, hát ezt a 2 kábelt ki kell építeni és be kell integrálni, meg egyebek. Tehát ennyi a hozzászólás, hogy figyeljünk erre oda annak ellenére, hogy ez a Kft. felelőssége, de a mi hidunk. Köszönöm szépen!

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönöm a hozzászólást. Amint mondtam is az előbb, hogy épp az imént voltunk kint és tényleg a 3-ból 2 kábel olyan állapotban van, hogy valószínűleg érintésvédelmileg sem felel most meg. Az egyik az E-oné, hogyha jól tudom, a másik egyébként a BÁL Resortnak a strandjára megy. Tehát az, hogy ők is tevékenyen, vagy legalábbis finansziális szempontból tegyenek ehhez hozzá valamit, az szerintem is egyébként elvárható lenne, mert ugye a mi hidunkon megy át, tehát mi ezt így, hogy mondjam, szolgalmi jog sincs bejegyezve emiatt rá. Tehát ezt kéne rendezni amellet, hogy tényleg maguk a kábelek nagyon rossz állapotban vannak. A másik megjegyzés ezzel kapcsolatban: én úgy tudom, hogy helyi védett a híd, tehát az, hogy ledózeroljuk egy részét, az emiatt is már eléggé nehézkes, másrészt meg akkor az már ilyen szempontból nem ugyanaz a hídrészlet. És nem is ez a része, meg ennek a megtisztítása emészt föl nagy költséget az 5.000.000-ból hanem az aléptítménye, annak a rendbetétele, meg a környezet rendezése.

Tehát ott a patakpart is elég áldatlan állapotokban van. Ahogy eddig gondolkodtunk a dologról az az, hogy mi az, amit meg kéne csinálni és mi az, ami belefér ebbe az 5 millióba? Nyilván a munkarészek beérkeztek, hogyha tudunk még hozzá forrást szerezni, akkor több mindent és esetleg jobb színvonalon lehet elvégezni, mint hogyha ebből az 5 millióból kell bizonyos részfeladatokat megoldani. Úgyhogy én is támogatnám, hogy majd valamikor a költségvetésből erre, még ha tudunk, akkor áldozunk.

Nyilván záros keretek között azért, de valóban elég impozáns helyen van a híd, úgyhogy megérdemli azt, hogy végső soron egy szép, rendezett állapotba kerüljön. Gyulának megadom másodszor a szót.

**Kajári Gyula külső bizottsági tag:** Köszönöm szépen! Értem. Azt szeretném mondani egészen határozottan, hogy egyébként a kataszterben nem szereplő és mégis helyi védett híd, tehát a helyi védettség ebben az esetben most félretéve a tréfát, én nem látom, hogy akadálya lenne annak a megoldásnak, amire én javaslatot tettem. Tehát, hogyha ugyanabban a formában kerül, kivitelezésre valami, mint az eredeti volt, akkor az ezt, tehát én biztos vagyok benne, hogy erre meg lehet találni úgymond a megoldást, tehát azért kérem, hogy ezt is vegyük figyelembe. Ha kell, akkor vegyük le róla a helyi védettséget és tegyük vissza. Tehát ez nem lehet, oka annak, hogy kétszer annyi pénzbe kerüljön a ballusztrád korlátnak a kivitelezése. Köszönöm szépen!

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönöm a hozzászólás megerősítését. Nyilván ezt is meg fogjuk nézni, de mint mondom, szerintem nem maguk a kőbáb részek emésztik föl az 5 milliónak a nagy részét. Az Gyula, hogy mennyiért találtál erre árajánlatot, az valószínűleg egy töredéke a tisztításhoz képest, erre akartam így reagálni. Ehhez kapcsolódó? Jó akkor megadom a szót először Wéhli Márknak.

**Wéhli Márk bizottsági tag:** Köszönöm én is a szót. Kétszer olvastam át a Dobosi Gergő levelét, ott ugye lehetőséget biztosít az az 5.000.000 forint, amit a Dél- Invest erre a címszóval a város részére biztosított, és a Gergő körbeírta azt, hogy ugye ez csak a híd fizikai valójára vonatkozik és ott a környezetére nem nagyon tudunk ebből költeni. Tehát ehhez kellene, amit előbb a Gyula is említett, hogy ki kellene bővíteni ezt az összeget. Na most itt ez nincs nagyon körülhatárolva, hogy mi az a terület, amit mondjuk felújításra megszavaznánk és mi lenne az az összeg, mert itt gyakorlatilag a nullákkal elszaladhatnánk elég sokáig, és szerintem a városi költségvetés ezt annyiban nem fogja lehetővé tenni, hogy, akár centenáriumi felújítás, akár nem, hogy ebben mi túl nagyot gondoljunk!

A kérdésem inkább arra vonatkozik, hogy az, amit itt feltételes módban a Dobosi Gergő megfogalmazott, azok beleférnek technikailag abba az 5.000.000 forintos kivitelezési költségbe, vagy csak megpróbáljuk beletuszkolni ebbe az összegbe? Tudom, ezért, tehát hogy akkor nem volt ilyen árazott költségvetés arra vonatkozóan, hogy azok a tételsorok, amelyek tartalmazzák a felújítás leírását, azok befedik-e evvel az összeggel a kivitelezést? Igen, mégiscsak te vagy az expert, ugye?

Jó, ennyi a kérdés. Igen. Mit fed be ez az 5.000.000.- ebből a Dobosi Gergő által felsorolt tételsorból?

**Dr. László Zsolt elnök:** Szóval több költségbecslés is érkezett rá. Azért adnám meg Benedict Andrásnak a szót, mert egyrészt jelentkezett, másrészt szerintem pont ezzel kapcsolatban akar részben hozzáfűzni, úgyhogy megadom a szót.

**Benedict András helyi lakos:** Tisztelt bizottság, jegyző asszony, tisztelt vendég! Köszönöm szépen a lehetőséget. Mindenekelőtt szeretném megköszönni mindenkinek, most nem fogom név szerint felsorolni, aki itt február óta ebbe az ügybe, Kft- től, jegyző asszony, bizottsági tagok, nagyon sokan segítettek ennek az ügynek az előre mozdulását.

Egyrészt ugye most végre alá lett írva a szerződés, meg is jött a pénz, illetve nem tudom hány emberrel, meg hát botcsinálta szakértővel voltam tényleg a hídnál. Ott kezdem, hogy ugye csináltunk próbatisztításokat, volt homokszórás nedves próbatisztítás, volt lézeres próbatisztítás, volt nagynyomású mosós próbatisztítás. Igazából az a vizuális tapasztalat, hogy ugye van egy régi beton monolit szerkezet, ez egy viszonylag szép szürke színben van, amire valamikor vélhetően húszon pár éve egy ilyen lábazati szemcsés fehér enyves anyagot rákentek, ami bizonyos helyeken le van kopva, bizonyos helyeken nincs lekopva. Azt lehet sejteni, hogy ez a lábazati vakolatanyag részben azért lett rákenve, mert a monolit betonszerkezeten- főleg a babáknál sok helyen meg- megjelentek pici sérülések, apró repedések és nyilván ennek a fagyásvédelmét adott esetben ez tudja korrigálni.

A felújításban az egy fontos kérdés, hogy mennyire merjük ezt az enyves réteget tulajdonképpen lemarni ilyen-olyan technikával. Akár csiszolva, akár gőzzel, nagynyomású mosóval, satöbbi, mertképp akkor fogunk szembesülni azzal, hogy bizonyos olyan sérülések, amiket adott esetben most még nem láttunk, azok mennyire komolyak, milyen a számosságuk,

satöbbi. Tehát picit ilyen láncolatba vannak ezek a dolgok, például egy ilyen restaurátori munkát is valószínűleg akkor lehet csak pontosan beárazni, hogyha ez az első körös tisztítás megtörténik.

A költségvetéssel kapcsolatba ugye itt a Dobosi Gergő, Agg Z. Tamás, a Kft. már tulajdonképpen tavasz óta többféle ajánlatot kért be. Van egy alépitményi javítás, tehát ugye hogyha valaki ott lehajol a híd alá, akkor sok helyen gyakorlatilag az acélvasakat látja. Ezeknek van egy viszonylag nagyobb összegű, de egyösszegű ajánlata. Én most ezt úgy tudom, hogy ennek az ajánlatnak a bontása folyamatban van, ez a Baroch Zoltán nevű vállalkozónak az ajánlata, és vélhetőleg ez le fog tudni csökkenni, nem tudom, másfélre, plusz áfa. A felső tisztítást azt valószínűleg önerőből meg fogjuk tudni oldani, nem tudom ilyen 100.000-ért a vizes tisztítást, és akkor utána jön az a rész, hogy tulajdonképpen az áramkábelnek a, áthelyezése, műszaki tervezése és a kőrestaurátori munkák azok, azok mennyibe vannak? Ugye itt a Bartl Kálmán helyi kőműves vállalkozó, aki ebbe valószínűleg a legjobb szakértő, de például az Englover Edinával ugye az is felmerült, hogy tényleg egy szakértő restaurátort is kihívunk akkor, hogyha ez a tisztítás megtörténik. Tehát- és még egy dolgot, vagy még 2 dolgot szeretnék mondani, ugye nyilván úgymond a honismereti szakkör képviselőjébe én is azon vagyok, hogy elsősorban- és ezt Tamásnak is mindig elmondtam-, hogy a legfontosabb az a felületi tisztítás és az alépitménynek a teljesen egyértelmű hibáinak a kijavítása.

Tehát ez a minimum. Az erős áramú kábel áthelyezése az nyilván esztétikailag fontos volna, és a tipegő lejáró, ami hát nyilván egy szép dolog lenne, de az inkább egy bónusz lehet, és nyilvánvaló, hogy ehhez az 5.000.000 forint nem elég. Akkor lehet ezt tulajdonképpen a sor végére odatenni, hogyha már látszik, hogy a felső rész és az alépitménynek a tényleges teljes javítása mennyiből kihozható? Még egy dolgot szerettem volna, de most hirtelen elfelejtettem. Gyula felvetése itt necces, mert Bartl Kálmán is azt mondta, hogy ez egy olyan monolit szerkezet, ami tulajdonképpen egybe van vasalva. Tehát itt tulajdonképpen a teljes, tehát:, az ív, a vízszintes gerenda, a felső gerenda és a babákon is átfutó olyan acélháló van, amit tulajdonképpen egyben öntöttek meg állítólag 100 évvel ezelőtt. Tehát az, hogy lebontani a, a babákat, ami nyilván azt is eredményezi, hogy tulajdonképpen az áthidaló korlátot is vélhetően ki kéne szedni az adott esetben, statikai problémákat is jelenthet, de ezt botcsinálta statikusként mondom csak, ezt nyilván meg lehet nézni! Köszönöm szépen!

**Dr. László Zsolt elnök:** Úgy látom, nincs több kérdés, hozzászólás. Megadom Fabó Péternek a szót.

**Fabó Péter képviselő:** Köszönöm szépen! Szeretettel köszöntök mindenkit! Én statikával kapcsolatba kérnék, tehát ha jól értelmezem, amit elmondtatok, statikailag ez a híd stabil, tehát javítás szükségeltetik neki, csak ugye nyilván a lemosás után tudjuk látni azt, hogy mit kell bontani, vagy mit lehet egyáltalán bontani. Csiszolni jó, statikailag stabil marad, esetleg nem tudom, hogy lehet pluszt rátenni a költségvetésbe, vagy bírja-e esetleg a költségvetést? Tehát, hogyha mondjuk, valami van, ugye 5.000.000-ig van. Ugye azért egy fontos dolog Almádi életébe most, hogy megtaláltuk, hogy van. Tehát, hogyha kifutunk a pénzből, akkor van-e mozgástér, mert ugye ezt azért nem lehet ott félig-meddig hagyni semmilyen módon. Vagy van-e az a műszaki tartalom, ameddig el tudunk jutni hogyha, nincs kábelcsere, nincs tipegő, csak rendbe van rakva a híd, és jól néz ki, akkor erre van-e valami gondolkodás? Tehát, hogy mi lehet ez a maximum költség? Köszönöm szépen!

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönöm. Hát Péter, szerintem elég régóta vagy itt, szóval ilyen nagyon gyorsan átcsoportosítani erre szerintem most nehéz lenne. Én azt javasolnám inkább, hogy szakaszoljuk a helyzetet olyan módon, hogy a híd alszerkezete az egyébként, ami az egésznek a statikáját tartja. A korlátnak statikai szerepe szerintem egyáltalán nincs, tehát állagmegóvást kell alul végezni, hogy a korrózió az ne tudja tovább rombolni az igazi statikai szerkezetet. Az optikai része az pedig inkább a korlát, meg ott ezek az öntött vázák. Eddig kéne eljutni idén és szerintem is egy jó szakaszolás az, hogy a környezetét, ott a patakpartot, azt, majd ha kifutunk az anyagi forrásból, akkor azt egy következő alkalommal tennénk bele, illetve ide sorolnám én a díszvilágítást is. Van-e valakinek még kérdése, hozzászólása? Megadom Pandúr Ferencnek a szót.

**Pandur Ferenc alpolgármester:** Igen, bocsánat, nem vagyok teljesen képben. Átolvastam elég frissen ezt az anyagot. Azt szeretném megkérdezni, hogy azt tudja-e a hivatalba valaki, hogy az E-on-nal ki tárgyal, kivel és miről? Ugye most ott tartunk, hogy az E-on lerázza magáról a rongyot. Az kellene nekem, hogy az E-on-nál kivel tárgyalatok, mert akkor esetleg én megpróbálom az üzemvezetővel beszélni, hogy valahol az aprópénzből oldják meg ezt a kábelt. Jó, köszönöm szépen.

**Dr. László Zsolt elnök:** Jó, akkor kérem, hogy ezt a 2 nevet már a jegyzőkönyvbe rögzítsük. Jó, mert itt így mikrofon nélkül félig- meddig bekiabálás volt ugye? Köszí az infót. Agg Z. Tamás beszélt. Hogy hívják? Takács Gábor területi képviselő. Köszönöm. Ha nincs több kérdés, hozzászólás, akkor szavazásra bocsátom, mehet is.

A Városfejlesztési Bizottság *3 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

#### 36/2026.(IX.22.) VB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta „*Sóhajok hídjával kapcsolatos döntések meghozatala*” című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

#### **5. A BALATONALMÁDI 3529/1-4 HRSZ-Ú INGATLANOKRA VONATKOZÓ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK MÓDOSÍTÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGÉSBEN A HELYI PARTNERSÉGI-, VALAMINT A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSA ÉS A DOKUMENTÁCIÓ ZÁRÓ SZAKMAI VÉLEMÉNYEZÉSRE KÜLDÉSE**

*Berki Bálint főépítész szóban ismerteti az írásos előterjesztést.*

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönöm az összefoglalót. Van- e valakinek kérdése ezzel kapcsolatban? Benedict Andrásnak megadom a szót.

**Benedict András helyi lakos:** Köszönöm szépen újra a lehetőséget! Akik régebb óta képviselők, illetve Kajári úr azért ezt a történetet régóta ismeri, itt a lakossági fórumon is, főépítész úrnak is tulajdonképpen egyetlen érveléssel jöttünk a lakossági véleményekkel hogy ennek a területnek a HÉSZ módosítása 2024-ben egyszer már megtörtént és kialakult egy kompromisszumos állapot. Most ez a folyamat újraindítása megint a beruházónak kedvező módosítási irányba mozdulna el. Tisztában vagyok, hogy ez még nem a HÉSZ részmodosítás. Amiről most csak beszélünk és most csak a záróvéleményre küldés zajlik, de szeretném ismét megerősíteni, hogy a környéken élők, akik egyébként a 2024-es véleményezésnél igen nagy számban adtak be közös aláírással egy- egy véleménycsomagot, nem támogatják azt, hogy a középső épület is teljes 3 emelet legyen. Ugyhogy ezt majd a HÉSZ módosításnál is nyilván el fogom mondani, de szeretném, hogy figyelembe vegyék. Köszönöm szépen!

**Dr. László Zsolt elnök:** Megadom főépítész úrnak a szót.

**Berki Bálint főépítész:** Köszönöm! Csak annyit szeretnék mondani, biztos láttad az előterjesztésben, hogy az az anyag, amit megküldtél, amit már korábban is mellékeltek, azt szintén csatoltuk. Ezeket látni fogja az állami főépítész, ahogy a jegyzőkönyvet, meg minden egyebet csatolunk. Jó? Köszönöm.

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönöm szépen! Hogyha nincs egyéb kérdés, hozzászólás, akkor szavaznánk erről a napirendi pontról is, úgyhogy a szavazást indíthatjuk.

A Városfejlesztési Bizottság *3 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

#### 37/2026.(IX.22.) VB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta „A Balatonalmádi 3529/1-4 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosításával összefüggésben a helyi partnerségi-, valamint a véleményezési szakasz lezárása és a dokumentáció záró szakmai véleményezésre küldése” című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

---

#### **6. ALMÁDI P-ART ALAPÍTVÁNY KÉRELME**

---

**Dr. László Zsolt elnök:** Saját hatáskörben megkérem Tárnoki Renáta Sárát, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés lényegét.

**Tárnoki Renáta Sára jegyző:** A városfejlesztési bizottság átruházott hatáskörében van ennek az engedélyezése, Ugye szakértői vélemény szükséges, ezt be kell szereznünk, így utólag tud a bizottság hozzájárulni annak a szobornak a felállításához, ami már felavatásra került. Köszönöm.

**Dr. László Zsolt elnök:** Mivel illegálisan van ott az a szobor, ezért kérdezem, hogy kinek tetszik annyira, hogy hazavinné? Na, jó, viccet félretéve, tehát most ilyen posztumusz dologról van igazából szó, Van-e valakinek ehhez kérdése, kérése? Nekem annyi lenne, hogy legközelebb azért szeretnénk előre tudni hasonló jellegű tervekről, dolgokról, de megadom, Wéhli Márk képviselő úrnak a szót.

**Wéhli Márk bizottsági tag:** Nagyjából elmondtad, köszönöm szépen! Ugyanezt akartam mondani, hogy hogyha innentől hetente föltűnik egy- egy szobor, akkor az úgy, hogy ne legyen így precedens értékű a mostani. Rendben.

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönöm. Van, valakinek egyéb kérdése? Ha nincs, akkor szavazzunk! Szóltam neki egyébként. Köszönöm!

A Városfejlesztési Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata  
Képviselő-testülete  
Városfejlesztési Bizottságának**

**38/2026. (IX.22) VB határozata**

**szobor felállításáról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az „Almádi P-Art Alapítvány kérelme” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága - Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2024. (X. 9.) önkormányzati rendelet 4. mellékletének 3.4.6. pontja alapján a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörben – utólagos hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Almádi P-Art Alapítvány kérelme alapján Tűzangyal elnevezésű szobor Balatonalmádi belterületi 2717 hrsz. alatt felvett 2 595 m<sup>2</sup> alapterületű kivett közterület megnevezésű ingatlanon elhelyezhető.
2. A Városfejlesztési Bizottság a szoborral kapcsolatos szakvélemény elkészítésének költségét (kb. 300.000 Ft) a 2026. évi költségvetése „066020 város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások” feladat dologi kiadás előirányzatainak terhére biztosítja. A Városfejlesztési Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a szakvélemény elkészítéséről gondoskodjon.

3. A Városfejlesztési Bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntésről – a határozat megküldésével – tájékoztassa az Almádi P-Art Alapítvány kuratóriumi elnökét.

**Felelős:** Bercsényi László polgármester, Dr. László Zsolt elnök  
**Hivatali felelős:** 2-3. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző, Regenyéné Király Andrea osztályvezető  
**Határidő:** 2-3. pontban: azonnal

---

**7. A VÖRÖSBERÉNYI ALKÖZPONT ÉS A SÉD-PATAK KÖRNYEZETÉNEK FEJLESZTÉSÉRE IRÁNYULÓ ÉPÍTÉSZETI ÖTLETPÁLYÁZAT KIÍRÁSÁRÓL**

---

**Dr. László Zsolt elnök:** Térjünk a hetedik napirendi pontunkra, amit sürgősségi miatt pluszba vettünk föl. A vörösberényi alközpont és Séd- patak környezetének fejlesztésére irányuló építészeti ötletpályázat kiírásáról van szó. Ugye megkaptátok az anyagot, sikerült átolvasni. Kérdezem, hogy van- e valakinek kérdése?  
Megadom Kajári Gyulának a szót.

**Kajári Gyula külső bizottsági tag:** Köszönöm szépen! Nincs kérdésem. 3 darab javaslatom van. Az egyik javaslat az, az lenne, hogy a pályázati díjazásnál én azt tartanám célszerűbbnek, hogy hogyha nem fizetnének költségtérítést, hanem megemelnénk a díjat, a díjakat és még 1.000.000 forintot meg is spórolnánk vele. Ez az az egyik javaslat. Nem tudom, hogy ez ésszerű- e vagy célszerű. Én értem, hogy mire szolgál a költségtérítés. Ugye arra szolgál, hogy ahhoz, hogy valaki ajánlatot tegyen, ahhoz bizonyos erőforrásokat igénybe kell vennie, arra költenie kell és, de hát ez minden pályázatnál így van-, gondolom én. Tehát ez a javaslat, ez az egyik javaslatom. A másik javaslatom az, hogy az ütemezést, azt szerintem egy héttel el kéne csúsztatni, mert nem tartom reálisnak azt, hogy 25-re kész legyen az a pályázati dokumentáció, ami persze lehet, hogy már kész van, de, nem tartom reálisnak, hogy ez, hogy ez kész legyen.

Tehát én azt gondolnám, hogy a szeptember 25-öt, azt október 1-re kéne módosítani és a végét pedig a november 30. helyett december 15-re és ezen belül harmonikusan a többi részhatáridőt módosítani. Tehát ez a javaslatom. A 2-es számú javaslatom.

A 3-as számú javaslatom az, hogy én tájépítésnek a Szloszjár Györgyöt javasolnám inkább, a hölgyet nem ismerem, aki itt van, bár szerintem, ha az emlékeim nem csalnak, lehet, hogy ő csinálta annak idején a szoborparknak a tájépítészeti tervét, de ha nem, akkor mindegy is. A Szloszjár urat viszont jól ismerem, meg a munkáit is. Almádihoz van köze. Mondjuk az egyik legérdekesebb terve annak idején a háta mögött, elnök úr háta mögött lévő téren létesítendő mélygarázs tervével függött össze, aminek a tetején a tájépítészeti tervet ő készítette. Tehát én őt javasolnám tájépítésként bevenni a csapatba.

És akkor az utolsó, azt hiszem, hogy az utolsó gondolatom pedig az, hogy túl azon, hogy egyébként mindennel egyetértek nagyjából, ami itt le van írva. Az utolsó az, hogy talán a bíráló bizottságba meg kéne próbálni esetleg a Gauder Pétert beletenni vagy felkérni. Ha elvállalja, elvállalja, ha nem, nem. Egy szavazat. Ugye meglenne, ennek az oka.

Tehát az, amit ő fejlesztési ügyben az első, tehát a 2020, 2021, 2022, 2023-ban csinált, annak meg úgy egyébként a szakmai múltja is nyilván ezt alátámaszthatná, és én most nem is mondok mást, csak ennyit, jó? Tehát tudom, hogy ez egy neuralgikus pont is lehet akár, de fontoljuk, vagy fontoljátok meg, jó?

Tehát ezek a javaslataim vannak. Tehát egyrészt a költségtérítés, másrészt a határidő megtolása, harmadrészt a tájépítész személye, negyedrészt pedig a bíráló bizottsági tag, tagokra tett javaslat. Köszönöm szépen!

**Dr. László Zsolt elnök:** Közben egy technikai kérdés hogy a módosító javaslatokat, azokat itt fogalmazzuk meg? Lehet- e közvetlenül akár a KT-n is? Még lehet módosító javaslat? Ezt gondolom, nem tudom, Javaslat volt Gyula, vagy módosító?

**Kajári Gyula külső bizottsági tag:** Köszönöm! Én, ha képes és hajlandó vagyok módosító javaslatot, módosító javaslatként előterjeszteni ezt. Azt vizsgálándó, hogy a bíráló bizottság létszáma bővítendő-e vagy bővíthető-e, vagy ilyen értelemben akkor én a bővítést igen. Tehát ez a javaslatom.

**Dr. László Zsolt elnök:** Jó, Köszönöm. Most az a kérdés, hogy most válaszoljak külön-külön, vagy adjak szót mindenkinek? Jó, akkor először menjünk egy olyan kört, hogy mindenki elmondja egy javaslatát, és akkor utána hozzáfűzöm az én gondolataimat, még akkor. Fabó Péter jelentkezett először. Jó, parancsolj Péter!

**Fabó Péter képviselő:** Köszönöm szépen! No, tegnap, amikor elkezdtem ezt elolvasni, akkor elkezdtem örülni, hogy végre szakemberek fogják bizonyos részeket megtervezni, átgondolni. Viszont nekem ebből hiányzik, a megfogalmazásba az a közösség, aki, fölvette a mandulást a zászlójára. Egyrészt hiányzik magába abba, hogy részt vegyen abba a munkába, ami a kiírásnál esedékes, illetve a bírálóbizottságnál is, hiszen ezek az emberek ott laknak a környéken, és megfogalmazták, hogy mit szeretnének, és mit nem szeretnének. Úgyhogy ez az egyik gondolatom, egyik javaslat, hogy kérdezzük meg őket is, vagy kérdezzék meg őket, akiknek ez a feladata!

A másik gondolatom pedig az, hogy szabad-e szétarabolni a várost? Tehát erre költeni kell, ez egyértelmű, és azt is gondolom, hogy szakembereknek kell megcsinálni, de szabad-e szétarabolni a várost? Nem lehetne-e esetleg egy központtal, egy itteni központtal, bármi mással, ami a fejekben van, ezt együtt tervezni? Nyilván ez több pénzbe kerül, de azt gondolom, hogy, kellene most már valami olyan ajánlat a város részére, hogy mi épülhetne itt, mit lehet, mit mivel lehet kiváltani? Ha alközpontokat nézünk csak, akkor, lehet, hogy, nem biztos, hogy jó irányba megyünk. Ugye, ha ezért elkezdünk fizetni, akkor énnekem az lenne a javaslatom, hogy esetleg nézzünk egy nagyobb merítést ebbe a dologba. Tehát ez lenne az egyik javaslatom.

A másik javaslatom pedig az lenne, hogy mindenféleképpen vonjuk be az ott lévő képviselőket, illetve az ott lévő olyan embereket, akik felszólalnak, hogy mit szeretnének, mert nem biztos, hogy innen jól látja mindenki. Én nem tudom megmondani, hogy, Vörösberénynek ez kell, vagy nem kell. Nem tudom megmondani, hogy majd hálás lesz-e ezért Vörösberény vagy nem lesz hálás, vagy akár bármelyik más terület. Tehát most eljött az a pillanat szerintem, hogy az emberek bele szeretnének szólni a dolgokba, és valamilyen szinten, amikor 1020 ember aláír, akkor az azt jelenti, hogy bele is szól, kérdés az, hogy ezt a testület felvállalja vagy nem vállalja föl. Mindamellet én sem tartom jó ötletnek, hogy egymást öljük és anyázzuk a Facebookon keresztül, de, erre oda kéne figyelni. Ennyit szerettem volna hozzátenni. Köszönöm, hogy meghallgattatok!

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönöm. Van-e még valakinek kérdése, vagy hozzászól? Benedict András.

**Benedict András helyi lakos:** Tisztelt elnök úr! Én igazából csak pislogok, mint hal a szatyorban, mert, hogy én ezt az előterjesztést nem láttam a weboldalon, úgyhogy nem is látom a tartalmát. Nem nagyon tudok hozzászólni, csak nagyjából, amit a Péter most így röviden elmondott, így kapizsgálom, hogy akkor itt egy ötletpályázat, vagy tervpályázat van készülőben, de a kritériumait nem ismerhettem meg, vagy nem ismerhetjük meg a nyilvánosság által, illetve itt a bíráló bizottságnak a létszámát, személyi összetételét és adott esetben bocsánat, szempontrendszerét sem. Köszönöm szépen!

**Dr. László Zsolt elnök:** Erre az utolsó megjegyzésre megadnám a szót a jegyző asszonynak, aztán válaszolok a többire.

**Tárnoki Renáta Sára jegyző:** Csak annyi, hogy a sürgősségi indítványokat majd csak szerdáig kell kiküldeni. Igen, és még várunk sürgősségi indítványt, valószínűleg még egy vagy 2 lesz, így majd egybe fogjuk felrakni a honlapra, csakhogy a bizottság tudja a véleményét kialakítani, ezért került részükre kiküldésre.

**Dr. László Zsolt elnök:** No, akkor megpróbálom beérkezési sorrendben megválaszolni a kérdéseket. Ugye az első az az volt a díjazással kapcsolatban. Meghívásos pályázatnál szokott

lenni részvételi díj, ez inkább ez van a gyakorlatban. Amikor én ilyenekben részt vettem, akkor is egyébként így volt, és szerintem ez egy elég jó módszer. Ugye, hogyha azt vesszük, hogy át lehetne csoportosítani, akkor gyakorlatilag, aki nyerné a nagyobb összeget, ott egy félmillió különbség jelentkezne. Nem nagy így se a díjazás. Tehát volt olyan iroda, aki azért mondta vissza ezt a lehetőséget, merthogy várhatóan a befektetett munka az jóval nagyobb, mint amennyit ebből így fizikálisan, vagy hát anyagilag tudnak nyerni. Én ezt egyébként hagynám így a díjazási részét.

Aztán azzal egyetértetek, hogy mivel a MÉSZ-nek is még ezt elő kell majd terjeszteni, hogy az időpontokon, és akkor menjünk hátra, a december 15. az még jó. Tehát decemberben minden irodában nagy hajrá van, ez még pont talán úgy belefér, hogy 15-ig, akkor le lehet adni. Ezzel egyetértetek. Hogy mikor? Igen, mikor pont csak annyi helyen van a jegyzet már itt, hogy ugye majdnem, hogy duplikátumok vannak.

Jó, így. Elsőre az a javaslatom, hogy akkor mindent 2 héttel toljunk el. Akkor a napok is úgy jönnek ki, hogy a bejárás, amit gondoltam, hogy, melyik nap van a bejárás, szerintem az úgy akkor praktikus, úgyhogy az összes dátumhoz adjunk hozzá 14 napot, majd így fogalmazzuk meg az előterjesztést és ezzel egyetértetek.

Szloszjár György munkásságát én egyébként úgy komolyabban nem ismerem, úgyhogy erről nem tudok nyilatkozni. Adorján Anna munkáit láttam, meg a kutatását is, arra is ránéztem, illetve a MATÉ-nél ő tájépítész és egyébként településmérnök végzettsége is van, úgyhogy ezért szerintem elég sok mindent lefed. Őt biztos nem cserélném ki. Így is a -hogy mondjam- a zsűrinek, a tagjainak a száma az szerintem nem kevés. Gauder Péterén viszont elgondolkodhatunk. Azért van egy pici fenntartásom vele, mert azért eléggé dominánsan magához szokta ragadni a mikrofont, de egyébként hajlok rá, hogy őt belevegyük. Ezen gondolkodjunk még, amíg a többi kérdésen átmegyünk,

Aztán Péternek válaszolnám, hogy a Molnár- Sipos Csillát, egyébként az Innovalmádi cégén keresztül direktbe is felhívtam, hogy van-e kedve rajta részt venni? Azt mondta, hogy nincs, mert mindenből kihagyjuk. Tehát önmagában paradox volt a válasz. Az pedig, hogy kiknek a kezdeményezése? Ugye a mandulás dolog, az egy reakció volt egy olyan dologra, ami már nagyon régóta benne van a tervekben, most ütött nekik szemet. Nincsenek ők ebből kihagyva, ez egy alközpont, a városnak egy része. Nekem az az érzésem, hogy ők nagyon-nagyon lokálisan fókuszálnak a problémahalmazra, térképre, nekünk meg az a feladatunk, hogy ezt szövetbe lássuk át, ezért az ő véleményüket nyilván figyelembe vesszük, de egy annál messzebbi rálátásra van itt szükség, hogy komplexen ennek a pályázatnak az eredményét aztán meg tudjuk saccolni, határozni, hogy milyen hatásai lesznek az egész városi szövetre. Mi volt még kérdés?

Azt hiszem ennyi, ami, kérdésként merült föl. Nekem egyébként lenne egy apróbb módosításom, meg egy jogszabály szerinti. A bírálati szempontokba, mivel, hogy ez építésszállítási pályázat, de főleg hát várostervezési pályázat, ezért a súlypontokat egy kicsit módosítanám. Városépítészeti koncepció és alközponti szerepet 25-ről 35 százalékra emelném. Cserébe a kék- zöld infrastruktúra és ökológiai teljesítmény külön, mivel hogy ezt tartalmazza a városépítészeti koncepció: azt 5 százalékkal csökkenteném, 15 százalékra. Funkcionális és közösségi működés: mivel ez meg az egésznek a folyamánya, ezért azt 15-ről 10 százalékra csökkenteném. Ez így mehet a jegyzőkönyvbe és közbe jegyző asszony kiszámolta a határidőket, fölolvassam, vagy ha megadom a szót és akkor olvas.

**Tárnoki Renáta Sára jegyző:** Most, hogyha 2 hétből indulunk ki, akkor az úgy nézne ki, hogy: a pályázat közzététele október 9. helyszíni bejárás október 19. a kérdések benyújtása október. No, visszafele megyek, pályázat benyújtása december 15. akkor előtte október 26. 19 és 9. napja.

**Dr. László Zsolt elnök:** Jó. Köszönöm. És itt a sok módosítás és javítás között bent maradt egy mondat, ami átdolgozásra került azóta, ez a 7 pont, 3-as pont, hogy a pályaművek szerzői joga átkerül hozzánk, tehát a szerzők lemondanak róla. Ez lenne még egy fontos módosítás. Akkor igazából, ha jól gondolom, akkor egy kérdés lebeg, Gauder Péter személye. Van egy,

közbenső kérdésem. Igen szavazzunk erről mindjárt. Volt olyan, egy picit ilyen férfi dominancia alakult ki a zsűriben azért, mert ugye a polgármester, a főépítész, még én is férfiak vagyunk és próbáltam minél több hölgyet aztán bevonni, ez azért nem sikerült, mert vagy valószínűleg azért nem lesz egy alkalmas tag a MÉSZ-től, aki a Medvegy Gabriella, merthogy összeférhetetlen egy irodával. Itt az lenne a kérdésem, hogy Gauder Péter személye nem összeférhetetlen-e a Finta Stúdióval, Mezei Gábor miatt? Mert ugye ők az A30-ba elég szorosan együttműködtek ez egy kicsit nekem aggályos. Hogyha ez nem probléma. Megadom Kajári Gyulának a szót.

**Kajári Gyula külső bizottsági tag:** Köszönöm szépen! Ezt a sőt-öt azért mondtam, mert - Gábor nevében persze nem akarok nyilatkozni-, de ő biztos nem vetette volna föl ezt a javaslatot tehát ő közöttük nincsen semmilyen - hogy mondjam, titkos szerződés vagy megállapodás, ami miatt ők, tehát semmi, az égvilágon semmi. A Mezei Gábor az Almádi 30 folyamatába nem az elejétől volt benne, hanem később keveredett bele saját jelentkezése alapján. Tehát nem is akarok erről beszélni, tehát nincs ilyen, tehát nincs semmi. A Gauder Péterrel kapcsolatban meg azt szeretném mondani, hogy, ugye azért direkt mondtam azt a javaslatomnál is, hogy egy szavazat. Csak az én igazságérzetemet zavarja, hogy gyakorlatilag egy olyan fejlesztésből, amelynek hogyha, -és most akkor a Péternek, Fabó Péternek a reakciójára is reflektálnék-, ami tulajdonképpen, ha leszámítjuk a 2015-ös eredeti terveket, az Almádi 30-ban is szereplő egyik úgynevezett akupunktúra pontnak az ötletpályázatáról van szó. Ezért némi indoklását ennek a dolognak látom. Tehát, hogy ő, aki ezt annak idején föltette a táblára, ő azért ne legyen ebből most a teljes egészében kihagyva, ezt nem tartom etikailag képviselhetőnek, én ezért tettem ezt a javaslatot. Azt meg, hogy miért mondom azt, és most már harmadszor mondom, hogy ez csak egy szavazat, azt meg tudja mindenki vagy, nem mindenki, de aki a Péterrel közelebbi kapcsolatban volt, az tudja, hogy, igen, ő tud problémát is okozni, nem szakmait egyébként, úgyhogy, de egy szavazat, és etikai elégtétel. Úgyhogy én ezt ezért mondtam. És ami a Péter felvetéseit illeti, illetve tulajdonképpen az általa, tehát a civil megmozdulásokat, amelyek ebben az ügyben voltak, és amikre én nem nagyon kívánok reagálni, csak egy kicsit. Mert én ugye februárba pont emiatt iratkoztam le a Facebookról, hogy ne, hogy még véletlenül se posztoljak oda semmit.

Tehát ugye az a helyzet, hogy, ezek a civil reagálások, amelyek történtek, ugye ezek egy olyan dologban történtek, amelyekről kevés információja volt a résztvevőknek. Mert hiszen most van az a pályázat, aminek az a célja, hogy eldöntse a város, hogy mit akar. Ez a civil kezdeményezés, amelynek az élén valóban a Sipos Csilla, aki építész egyébként az élére állt. Ők nem tudták, hogy mit. És azok az érvelések, vagy ellenérvelések, amelyek ott történtek, azok valójában egy ködszurkálás volt, illetve ráadásul egy nagyon populista módon és egy csomó olyan ember vett benne részt, akinek köze nincs a területhez, adott esetben nem is almádi lakos. Tehát biztos, hogy nincs olyan fejlesztési döntés, amelyben 10.000 almádi polgár egyet fog érteni.

Ha az én szomszédomban épülne egy ház, ami nem olyan, mint ami most van, biztos, hogy én is azt mondanám, hogy ne ilyen épüljön, hanem olyan épüljön, mert nem értek vele egyet, mert érintett vagyok, meg egyebek. Tehát ezzel, számolni kell, és nagyon fontos egyébként, hogy a civil szervezeteknek legyen helye a döntéshozatalban. Véleménye a döntéshozatalban nincs, de a véleményezésben, a végső döntések kialakításában legyen szerepe. Tehát ezzel én egyetértek, ezért örülök annak, amit most mondtál, hogy a Csillát megkerestétek vagy megkerested, hogy nem akarnak-e részt venni. Egyébként a bíráló bizottságba is lehetett volna a Csillát behívni, neki is lehetett volna egy szavazata, de azzal nem értek egyet, hogy olyan kampányokat csinálunk, aminek nincs semmi valóság, vagy kevés valóságalapja van, inkább így mondanám.

Tehát ugye visszautalok arra a tervre, amit 2015-ben készített a Szép Mariann, és bekerült a süllyesztőbe, a fiókba. Aztán utána a korábbi országgyűlési képviselőnk, azt hiszem talán Péter, veled együtt, mint polgármester lehetett látni egy közös fotót a helyszínen, amikor is arról volt beszéd, hogy itt a körforgalom hamarosan meg fog valósulni. Tehát van egy ilyen vetülete is ennek a dolognak és arra a megjegyzésedre vagy arra az állításodra, hogy, hogyha valaminek

történnie kell, hát ugye eltelt az az 5 év, amiben együtt ültünk, te nagyrészt polgármesterként, én képviselőként és voltak csodálatos fejlesztési koncepciók és az égvilágon semmi nem történt. Na, most ehhez képest ez egy történet lesz. Tehát én ezért tartom ezt egy nagyon fontos lépésnek. Jó? Köszönöm szépen!

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönöm szépen Gyula! Szerintem elég sok mindenre rávilágítottál. Mindjárt megadom még a szót. Én is azért tartom fontosnak ezt a pályázatot, mert így az almádi lakosság, a környékeliek kifejezetten nemcsak az egyik oldalát ismerik meg ennek a problémának, hanem látják majd helyszínrájon, esetleg montázsban, hogy, milyen egyéb hozadékaik vannak ennek a potenciális fejlesztésnek. Péter, megadnám a szót.

**Fabó Péter képviselő:** Nem gondoltam először is, hogy mind az 1020 aláíró betesszük ebbe a csomagba, hanem egyre gondoltam. Ez az egyik történet, és az előkészítésben is. Gyulának megválaszolva örültem, hogy meglesz a körforgalom nagyjából nem az út, hanem a körforgalom, hogy a gyerekeink át tudjanak menni azon a veszélyes kereszteződésen. Harmadszorban pedig az elmúlt 8-9 év, amit ezzel foglalkozom, kezd arra rávilágítani, hogy így 55 évesen már nem nekem kell a passzátszelet fűjni, mert nem nekem van jövőképem. Ezt javaslom a nyugdíjas barátaimnak és ismerőseimnek, mert hiába fogunk boltokat létrehozni, vagy emeletes házakat az alközpontba, hogyha nem lesz rá állami támogatás, hogy a boltokba ott tartsuk az embereket. Tehát nem kell valamihez hasonlítani, és hogyha megkérdezzük azokat az embereket, akik most odaköltöztek, van egy-kettő Berényben, aki már nem várost akar, hanem csak a zöldbe szeretné kihozni a gyerekét, én ezekre figyelnék elsősorban, ezt próbálom elmondani. Nem tudom, hogy sikerült-e. Hogy biztos, hogy kell-e az, hogy 50 pluszosok, 55 pluszosok, 60 pluszosok határozzák meg azt a jövőképet, ahova a gyerekeink jönnek, mert jelen pillanatban most a Balaton helyzete azért úgy áll, hogyha nem tudjuk a gyerekeinket segíteni, nagyon nehezen tudnak majd itt mellettünk, élni, ami normális is, hogyha a tópartok világát egy kicsit felfedezzük.

Erre szerettem volna rávilágítani, hogy semmiképpen nem, én már úgy gondolom, hogy nekem már ez nem feladatom, hogy jövőképet határozzak meg és azt gondolom, azzal is kezdtem, hogy tapsolok, hogy elindultunk valamerre.

Amikor mi együtt voltunk, akkor összeszedtünk egy csomó ötletet, mi ötletig jutottunk el, erre volt 2 évünk. Örültem. Akkor sem képviselő úr ide, képviselő úr oda, akkor sem támogattam azt az oldalt, illetve akkor is volt egy ilyen problémám azzal kapcsolatosan, hogy biztos-e hogy nekünk errefele kell menni? Most én azt gondolom, hogy a történelem megmutatja azt, hogy nem errefele kell menni, hiszen az általunk ismert városban is ott vannak azok az épületek és nem lakják őket, csak befektetés céljal vásárolják. Tehát ezért gondolom, hogy meg kell kérdezni a közösséget. Ez a váltásomnak egyébként, vagy a gondolati váltásomnak az alapja. Köszönöm, hogy meghallgattatok, csak reflektálni akartam.

**Dr. László Zsolt elnök:** Köszönjük, ha nincs egyéb. Ja, András, Benedict András, Parancsolj!

**Benedict András helyi lakos:** Köszönöm a szót! Köszönöm Péternek, hogy megosztotta a dokumentumot és Márknak is, hogy fölajánlotta. Jaj, nagyon kedves vagy Reni. Néhány észrevételem lenne. Az első az egy fontos kérdés, amire majd elnök úrtól szeretnék igazából választ kérni, hogy miért nem nyílt a pályázat? Tehát ez az egyik kérdésem.

A másik, hogy kevés helyi építészirodát látok, tehát sok budapesti, sok pécsi és a Bors Bálint talán az egyetlen helyi, miközben azért szerintem vannak a városban is kiváló tervezőirodák. Ha mindenképp zárt lesz, akkor érdemes lenne őket is megkeresni, Ha mégis zárt marad, akkor őket is meghívni. A bírálóbizottsággal kapcsolatban én is azt gondolom, amit a Péter mond, hogy vannak legitim civil szervezetek Vörösberényben. Elsősorban a Vörösberényi Nyugdíjas Klub, a Vörösberényi Polgári Olvasókör, akik, hát hogy mondjam, történelmi beágyazottságúak, tehát most a Mandulás Civil Mozgalomra lehet azt mondani, hogy ez egy ilyen hirtelen ad hoc, meg legitimitással nem is bíró, de ez a másik 2 civil szervezet azért, ez nem tegnap született. A Polgári Olvasó Kör, az azt hiszem, hogy kábé 100 éves, tehát azért érdemes lenne őket esetleg egy-egy delegált személy felkérésére meghívni. És igazából csak nagyon röviden én is reflektálnék a Facebook vitákkal kapcsolatos felvetésre a Gyulának is. Tehát én is azt gondolom, hogy nyilván egyik irányból is, másik irányból is elszaladt a ló több

ponton. Én azért azt gondolom, hogy például a Csillánál- és nem akarok itt most az ő fogatlan provokátora lenni, vagy fogadatlan prókátora lenni-, hogy azért voltak mértékadó és mértéktartó álláspontok is, amik elsősorban tényleg arra próbálták meg felhívni a figyelmet, hogy a közösségi tervezés, mint hát szlogen, választási ígéret és hát egyben remény is ebben a mostani választási ciklusban nagyon erősen megfogalmazódott.

Ebben az értelemben is azt gondolom, hogy a valós párbeszédnek ez egyébként egy jó alapját tudja képezni. Én alapvetően értékelem ezt az ötletpályázat koncepciót és értem, hogy ez a Gyula által is említett historikus dolgokra is kell, hogy építsen, és nyilván nemcsak az útról beszélünk, hanem az, hogy út nem út, milyen épületek, milyen funkciók, satöbbik vannak. Viszont megint a zárt pályázatot tulajdonképpen a közösségi tervezés egyfajta- most bocsánat, hogy azt mondom- hátba szúrásának érzem, hiszen megint nem a közösség alkothat elsősorban véleményt, hanem hát picit ilyen belterjes a megközelítése, úgyhogy jó lenne erre valamiféle módozst találni, hogy ez mégis része legyen a folyamat végének, vagy hát a bírálati folyamatnak. Köszönöm!

**Dr. László Zsolt elnök:** No, honnan is kezdjem? Szóval akkor megadom először a szót Wéhli Márknak és utána egybe.

**Wéhli Márk bizottsági tag:** Nem tudom, hogy szerencsés volt-e megnyomnom a gombot magamat ismervé. Az a klasszikus vicc jutott az eszembe, amikor a család kíséri a szamarat, és akkor megszólják az utcán őket, hogy miért megy üresen a szamár? Aztán ha fölülnek rá, akkor miért ül rajta az öreg, ha az öreg ül, akkor miért az asszony? Szóval, hogy azt hiszem a Gyula említette azt a mondatot, hogy megtanulta, hogy nem lehet olyat csinálni, ami mindenkinek tetszeni fog és szerintem ez nagyjából ki is fejezi azt a mandulás környéki problémakört, amit most jelen pillanatban tapasztalunk.

Ha jól gondolom, egy olyan tervpályázatot fogunk készíteni, amire ugyan most elköltünk egy nagyobb összeget. A Péter szerint még nagyobbat kellene, hogy nagyobbat merítsünk, de hogy szerintem, ha most elköltjük ezt az összeget, az gyakorlatilag ismét csak fiókba kerül, hiszen a városnak nincs pénze ezt kivitelezni. Viszont egy borzasztó fontos okot egyszer, egyetlenegyszer sem említettünk meg, ez ugye harmincéves probléma vagy felvetődött városfejlesztési struktúrába illő kérdés, és soha nem volt korábban sem pénze a városnak. Viszont lehetősége az van, vagy lenne, hogyha esetleg bármilyen pályázati forrás vagy önerő keletkezne, akkor ugye kezdhethnénk valamit avval a területtel, és ezzel a, kezdhethnénk avval a területtel, ez nagyon gyorsan felértékelődik abban a pillanatban, amikor tudjuk, hogy összesen 2- 3 olyan területe van a városnak, amihez érdemben városfejlesztési szempontból hozzányúlhatunk, bármilyen, bármilyen jövőt tekintve. És itt nagyon sajnálom, hogy a Péternek 55 évesen nincs jövőképe, mert ez borzasztó elkeserítő, mert akkor azt jelenti, hogy nekem 4 év múlva már nem lesz jövőképem!

A másik dolog, ami viszont a fiataloknak nincs, az viszont tapasztalata, és ezt szerintem, ezt a kettőt nagyon-nagyon össze kellene mosni, hogy a mind a százéves balatonalmádi polgárok, mind pedig a 18 éves most érettségizőknek nagyjából azt nem mondom, hogy azonos véleményű megoldást kínáljunk, de hogy a nagy többségnek megoldást kínáljunk arra a területre, arra szerintem mindannyian kell, hogy figyelmet fordítsunk.

De a lényeg az az, hogy amibe nem akarok belemenni ebbe a Facebook-háborúba meg szerintem túlzottan politikai irányba, vagy ilyen önfestő irányba elment mandulás kérdésében, hiszen az egy utat érintett, ráadásul olyan helyen, ahol nem a mandulást keresztezi és itt megint csak 4- 5 szemüveget kellene cserélgetnünk egymás után. Mint vörösberényi polgár, mint apuka, mint ötvenéves, már nem jövőképpel rendelkező ember, mint képviselő, vagy mint olyan ember, aki át akar sétálni a manduláson úttal, vagy út nélkül. Tehát hogy itt, itt irgalmatlan módon össze lehet vitatkozni még saját magammal is abban a tekintetben, hogy kell-e egy zöldterületre út? Nem kell, alapvetően nem kell, de mivel az előbb felsorolt okok miatt az a városnak egy kiemelt, problémás és lehetőségekkel teli része, ezért nem szabad csak egyetlen szemüveggel megnéznem. És itt most visszamehethnénk arra az 1020 aláírásra, amiből én tudok legalább 3-at, aki utólag tudta meg, hogy mit írt alá. Tudok olyanokat, akik nem Balatonalmádiak. Tehát hogy most az 1020-at ne kezdjük el kifilézni, hogy ki az, aki

vörösberényi, ki az, akinek a szavára adnunk kell, ki az, akinek nem kell, mert alapvetően figyelembe kell venni azt, hogy 1000 ember aláírt valamit, csak fenntartással kezelem annak tükrében, hogy az egy olyanfajta, mint ahogy a Csilla is most elállt attól, hogy meghívásra reagáljon, vagy elfogadja azt a bizottsági posztot. Én a helyében elfogadnám, sőt javasolom is egyébként, hogy a Mandulás valamelyik prominens személye kerüljön bele ebbe, ahogy a Péter is javasolta. De az, hogy ilyen, ennyire egyértelműen elutasítja, az megint csak ugyanazt támasztja alá, ami sajnos ilyen félelmem volt, hogy ez alapvetően a kérdés az nem a megoldásra irányul és az, hogy a civil szervezetek kártyáját lobogtatjuk, az nem addig érvényes, amíg csak addig vagyok civil, amíg nekem van igazam. Szóval itt egy nagyon-nagyon sokrétű problémába tenyerelünk bele, de a lényeg az az, hogy nem lesz valószínűleg az a városnak pénze arra, hogy itt a közeljövőben a terven kívül érdemben belenyúljon.

És bocsánat, hogy ilyen hosszúra nyúlt, de ahogy a cserélgetnem kellett a szemüvegeket, ahogy az előbb említettem, muszáj volt több szempontból megvilágítani, hogy ez irgalmatlanul bonyolult probléma és valakinek mindig a lábára fogunk lépni, akármit is fogunk dönteni.

**Dr. László Zsolt elnök:** No, akkor most már megpróbálok rövid lenni. Szóval, hogy miért zárt pályázat? Egyrészt azért, mert ahogy ez szokásos egyébként, egy részvételi díj az elősegíti azt, hogy ugye nehéz megsaccolni egy nyílt pályázaton, hogy hányan vesznek részt, vagy nagyon kevesen, vagy nagyon sokan. Erre jó módszer az, hogy meghívásos pályázat van meg arra is egyébként, hogy egy picit az ember szelektálja, hogy kik is vesznek részt. De csak olyan szempontból, hogy én próbáltam olyan irodákat összeválogatni, akik vagy almádiak és ugye a Csilla nem akart részt venni rajta, a Bálint az egyetlen, aki direkt almádi, viszont a többiek is valamilyen kapcsolatba álltak Almádival, vagy már terveztek ide, vagy valamilyen egyéb kapcsolatba. Ez az egyik része.

A másik pedig, hogy azért a végtelenségig nem szeretném bővíteni a zsűrit, mert akkor meg átláthatatlan lesz a rendszere. Az, hogy hosszú ideig tart, az nem gond egyébként, csak hogy egy bizonyos szám fölött már nem segíti a döntést, hanem inkább gátolja szerintem. Úgyhogy ezért szorítkoztam én a szakmailag hozzáértő zsűri összeállításához. Minden területet próbáltunk lefedni, ugye tájépítész, várostervező, építész, város delegáltjai, közgazdász, aki ilyen beruházásokkal foglalkozik szerintem, meg a MÉSZ delegált is lesz, ezt majd ők kiválasztják. Úgyhogy most Polgári Olvasókör, meg aztán a pont, pont, pont, nem is megyek bele tovább, akkor egyik megsértődik, hogyha a másikat nem hívjuk meg és akkor már 20 fős lesz a delegáció. Tehát ezért mondom, egy szakmai résznél megállunk. A résztvevők meg, ugye amikor anyagot gyűjtenek, utána olvasnak, figyelembe fogják venni, hogy milyen anyagból dolgoznak, és ebbe beletartozik az, hogy mondjuk a civilek mit nyilatkoztak, szeretnének, ezt is majd a tervezők is figyelembe veszik, meg mi a döntés során. Tehát ez már duplán van, azon kívül, hogy direktbe meg nem tudjuk, mert a Csilla nem akar részt venni rajta. Ha meg még a Gauder Péter is belecsatlakozik, akkor meg talán, nem tudom, ő mennyire van benn a mandulás mozgalomban, elég sokat láttam kommunikálni a Csilláékkal. Lehet, hogy erősíti az ő érdekképviselőt, hogyha így ezt meg lehet fogalmazni. Péternek megadom a szót, aztán utána szavazunk.

**Fabó Péter képviselő:** A Márknak csak egyet szeretnék. Tehát van jövőképem Balatonalmádiról, hanem nem biztos, hogy nekem kell már ezt megfogalmaznom ilyen összevetésben értem. Én azt gondolom, hogy ha most negyven éveseknek van, 35- 40 éveseknek kellene és nekünk az a feladatunk, hogy segítsük ezt a korunknál fogva. Ez az egyik. A másik dolog, meg Márk szintén említette azt, hogy néhány hely van, amit meg kell majd reformálnunk valamilyen módon, amit ugye a Gyuláék és az Almádi30-cal átmertek, mi is annak idején bekértük a dolgokat.

Azért én azt vizsgálnám, tudom, hogy ez- nem szeretek senki pénzével, a város pénzével sem-, hogy esetlegesen egy teljes koncepciót nem lehetne látni, hogy hogy tényleg most lássuk azt, hogy mi a kínálatunk, vagy valami felé elmennénk, mert ennek a városnak azért mindig az a problémája, hogy, mindenkinek van egy ötlete és sosem mozdul el valami felé. Ami egy örült nagy probléma, amit mi elkezdünk 2 évvel ezelőtt, ti folytatjátok, de, egyben, egy gondolatban nem, nem vesszük tudomásul.

Összefoglalva tényleg csak az Almádi30 foglalta ezt össze, az ő gondolatait, ezzel nem tudok vitázni a teljes városra vonatkoztatva. Tehát, ha lehetséges azért, ezzel elnök úr ha, tudtok, foglalkoztatok, mert én is azt mondtam, hogy üdvözlöm ezt a dolgot, és abban, megint csak Márkkal egyetérték, hogy, hogyha ezt tudjuk csinálni, akkor legyen bent egy olyan, egy fő, aki foglalkozik, úgy, mint ahogy a Gauder Péternek van joga egyébként bent lenni ilyen módon a rendszerbe. Onnan is van egy embernek joga bent lenni ebben a történetben, ha lehetséges akár a Mandulásból, akár Vörösberényből valaki, aki képviseli őket, vagy akár a képviselő úr-nem tudom, hogy, talán te vagy annak, ezt fontosnak tartom.

Tehát ezt akartam elmondani, hogy nem eldobom, csak azt mondom, hogy szerintem 35- 40 évesen mondják meg, hogy ide költöztek, hogy mi az ő jövőjük, mit szeretnének, nekem ez a fontos, vagy ez lett fontos! Köszönöm szépen, hogy meghallgattatok!

**Dr. László Zsolt elnök:** No, akkor ó, Köszönöm. Péter. Mindenki képvisel mindenkit, nem? Tehát az azért, mert engem itt a belvárosban választottak meg, én ugyanúgy képviselem a káptalanfüredieket, a vörösberényieket, tehát nincs ilyen megosztás, ez csak ilyen szavazati rendszerbeli dolog egy kicsit a gazdája talán jobban a mit tudom, saját körzetének valaki, őt hívják föl, hogyha hangos a buli, de alpból is, tehát a főépítész is, én is itt a városfejlesztési bizottság elnökeként az egész településsel foglalkozunk. Elfogadtuk a TFT-t, ez megalapozza az egészet. Ennek most egy kevésbé kibontott hotspotja ez a vörösberényi alközpont. Ezzel most egy kicsit elkezdünk konkrétan foglalkozni. Aztán majd lehet, hogy a következő állomás egy másik lesz.

Tehát így elindulunk, és akkor most a nagy ötletelések, meg szöveges dokumentumgyártás után végre valamit lehet majd látni, amit egyébként a lakosság szerintem sokkal jobban fog érteni, mint a szöveges dokumentumokat, hogyha látja, hogy ez így néz ki, az így néz ki az előbb említettem helyszínrajzba, egy látványtervbe, hasonlóba, robbantott ábrákba. Úgyhogy megyünk afelé, hogy hiteles információkat közöljünk a lakossággal ennek kapcsán. Jó? Köszönöm a hozzászólásokat, javaslatokat.

**Kajári Gyula külső bizottsági tag:** Bocsnát, hogy ilyen ügyrendi dolgokba megyek bele, tehát az lenne, hogyha amit befogadsz, befogadsz, amit nem fogadsz be, nem fogadsz, Ja, a polgármester az előterjesztő Tehát akkor az időpont, Időpont. Szloszjár.

**Dr. László Zsolt elnök:** No, akkor az első módosítási javaslat, hogy az időpontokat eltoljuk 2 hétre, az előbb fölolvastuk, hogy mikorra jönnek ki, illetve, hogy a Gauder Pétert vegyük föl a zsűribe. Aki ezzel egyetért, az szavazzon igennel, mint módosító javaslat. Jól megállapítom, hogy akkor 3 igen szavazattal ezt felvennénk módosítónak?

A Városfejlesztési Bizottság *3 egyhangú igen* szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Gauder Péter a zsűri tagja legyen és az időpontok két héttel eltolásra kerüljenek.

**Dr. László Zsolt elnök:** Jól megállapítom, hogy akkor 3 igen szavazattal ezt felvennénk módosítónak. Igen? Aki egyetért azzal, hogy Szloszjár György a bíráló bizottságba bekerüljön? Nem szeretném megsérteni, nekem nincs elegendő információm azzal kapcsolatban, hogy javasoljam, ezért én azt javaslom, hogy most sajnos ne vegyük föl. Igen, szavazzunk.

**Wéhli Márkbizottsági tag:** Ja, boc, ugyanez lett. Tehát hogy azon kívül, hogy jó, megbízok a véleményben, én nekem sincs, tehát hogy most így nagyon szívesen. Minél nagyobb a merítés és a vélemény, én annál szívesebben veszem majd a végeredményt. De nincs ismeretem az úrról, úgyhogy ez most tartózkodás. 3-an vagyunk összesen, elég feltűnően tartózkodok

**Dr. László Zsolt elnök:** Hát a tartózkodás az a nemmel egyenlő. Jó, akkor még egy percet hadd kérjek. Gyula, mesélnél még arról azon kívül, hogy itt Almádiban csinált egy tervet ide a PKK elé? Hogy milyen a munkássága?

**Kajári Gyula külső bizottsági tag:** Köszönöm szépen! Jut eszembe az a régi mondás, hogy a szakma kiváló mestere. Tehát egy eléggé jól foglalkoztatott budapesti nagyberuházásoknál

is foglalkoztatott cég, a Garten Stúdió, ami tulajdonképpen a Fintáékkal is dolgozott együtt, meg másokkal is dolgozott együtt. Egyébként úgy, ha jól tudom Fejér megyében is, Budapesten, Győr-Sopron megyében, tehát elég jelentős. Most csak itt az életkorok, ugye én engem nem említett a Péter, mert mondta ugye 60 pluszos, én meg 70 pluszosként nem voltam megemlítve. De a Fabó Péter kortársa a Szloszjár Gyuri és azon túl, amit csinált, a referenciáit meg lehet találni, mondom a Garten Stúdió pont hu.

Azon túl van almádi ismerete és az Almádi30-ban tulajdonképpen egyszer meg is hívtuk előadást tartani, úgyhogy ezért gondoltam rá és ezért javasoltam az ő nevét fölvenni. Utána lehet nézni a referenciáinak. Bocsánat!

**Tárnoki Renáta Sára jegyző:** A Magyar Építész Kamara Tájépítészeti Tagozatának vezetőségi tagja, év tájépítészeti díjas vezető-tervező, környezetvédelmi szakmérnök, táj- és élővilágvédelmi szakértő és kamarai tag, illetve okleveles táj- és kertépítész.

**Kajári Gyula külső bizottsági tag:** Elnézést, hogy nem emlékeztem mindenre.

**Dr. László Zsolt elnök:** Közben egyébként most így, hogy látom a weblapot meg a képét, ő is potenciális jelölt volt egyébként nálam, amikor így elkezdtem telefonálgatni, valamiért nem őrá esett a választás, de így már viszont szakmailag, megalapozottnak tartom, ezért szavazzunk. Igen, Szloszjár György egy plusz tagnak.

A Városfejlesztési Bizottság *3 egyhangú igen* szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Szloszjár György a zsűri tagja legyen.

**Dr. László Zsolt elnök:** Megállapítom, hogy 3 igen szavazattal Szloszjár Györgyöt is javasoljuk a zsűribe plusz tagként felvenni.

Igen És akkor az utolsó szavazás, mármint módosító tétel, az pedig, hogy igazából ez egy elírás, illetve egyszer már korrigáltuk, de aztán most helytelenül maradt benne, hogy a szerzői jogok átkerülnek Almádihoz.

**Wéhli Márk bizottsági tag:** Ugyanígy kérdeztem meg, amikor a 500 forintos egységdíjazással kapcsolatban is válaszoltál, mennyiben befolyásolja a hajlandóságot a meghívottak részéről az, hogyha le kell mondaniuk a szellemi termékről? Tapasztalati kérdés, hogy, hogy nem lesz az, aki emiatt esetleg visszalép, és hogyha mi eldöntjük, hogy mi az, ami nekünk a legszimpatikusabb városrésről és utána még 9-et beteszünk a fiókba, van-e arra szükségünk, hogy tobzódjunk az el nem fogadott vagy nem preferált ötletekben? Én most csak kérdezem. Tehát, hogy nem lesz kontraproduktív az, hogyha megtartjuk? Csak kérdezem, én jobban szeretném, ha megtartanánk, de lehet, hogy a pályázók részéről ez egy vissza visszatartó erő lesz? Csak ennyi

**Dr. László Zsolt elnök:** Jó, akkor arról szavazunk még, hogy azt javasoljuk a képviselő-testületnek, hogy a módosított javaslatokkal együtt fogadja el a határozati javaslatot. Erről szavazunk most.

A Városfejlesztési Bizottság *3 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

#### 41/2026.(IX.22.) VB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta „A vörösberényi alközpont és a Séd-patak környezetének fejlesztésére irányuló építészeti ötletpályázat kiírásáról” című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** az alábbi módosító javaslatokkal:

Gauder Péter és Szloszjár György táj-és kertépítész a bírálóbizottsága tagja legyen, továbbá azzal, hogy a munkakiírás alapján tervezett főbb időpontok az alábbiak szerint alakuljanak:

- pályázat közzététele: október 9.

- helyszíni bejárás: október 19.
- kérdések benyújtásának határideje: október 26.
- kérdésekre adott válaszok: december 9.
- pályaművek beadásának határideje: december 15.

*A napirendek tárgyalásának végére érve a bizottság elnöke megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 11<sup>28</sup> órakor berekeszti.*



**Dr. László Zsolt**  
elnök



**Zsemberi Imre**  
bizottsági tag